

Dragør Kommune

Att.: SBK Sekretariatet

CC: Kommunalbestyrelsens medlemmer, Skolebestyrelsens medlemmer

Dragør, 16. november 2016

Dragør kommunes politikker på børne- og ungeområdet 2016-2020 Høringssvar fra skolebestyrelsen for Store Magleby Skole

Hermed vort samlede høringssvar på de tre politikker på børne- og ungeområdet: Børne- og Ungepolitik, Skolepolitik, og Inklusionspolitik.

Overordnet ser vi gerne at disse politikker skrives så de udtrykker mere begejstring og er mere visionære, samtidig med at de på den anden side bliver mere konkrete på de enkelte tiltag, der sikrer at politikkerne kan efterleves i hverdagen.

Vi efterlyste i vort første høringssvar på skolepolitikken en grundtanke eller et værdisæt, denne idé kan med fordel ophøjes til at gælde for børne- og ungepolitikken og derfra gå videre i de andre politikker.

Da politikkerne er grundlaget for mødet mellem vore børn og unge og de forskellige aktører i deres liv, gælder det om at lave levende dokumenter og ikke blot støvsamlende sagsakter. Vi skal bruge politikker, hvor pædagogen, institutionslederen, forælderen, eller læreren kan finde relevant støtte og forstå, hvordan vi i Dragør ønsker at investere og engagere os i børn og unges liv.

De foreslåede politikker gør som sådan ikke skade og dækker de mest basale behov, men vi finder det på sin plads at have højere ambitioner og give udtryk for dem.

Alle tre politikker trænger til en opstramning i form og indhold, der er for mange floskler og gentagelser, og for få konkretiseringer og eksempler.

I det efterfølgende behandler vi, hver politik for sig og giver uddybende kommentarer. Hvis der er behov for yderligere, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen,

René Bomholt
Formand

På vegne af Skolebestyrelsen for Store Magleby Skole

Børne- og Ungepolitik

Et mere engagerende sprog

Dette dokument danner grundlaget for de andre politikker og de overordnede temaer på børne- og ungeområdet, så vi ser gerne at det gøres mere begejstret og engagerende. Måden politikken er skrevet på ansporer ikke til involvering og aktivering af forældre, børn, eller ansatte. Det hele er lidt tørt og mekanisk. For inspiration, se f.eks. Vejle kommunes måde at sætte ord på nogle af de samme temaer som vi har i Dragør¹:

“Forpligtende fællesskaber” versus “Fællesskaber rykker”

“Kompetente børn og unge” versus “Verden venter” og “Børn og unge i vækst”

Sundhed som en del af trivsel

For at understrege vigtigheden af fysisk aktivitet og bevidsthed om ernæring fra en tidlig alder, vil vi gerne have tilføjet sundhed som en del af politikken, f.eks. som et selvstændigt nyt tema “Trivsel og sundhed”. Formålet er at sikre integration af bevægelse gennem opvæksten, også når tumlingedagene i børnehaven og indskolingen er overstået.

Fokus på god ernæring kan udtrykkes gennem holdninger til f.eks. madpakkeindhold på de enkelte institutioner og skoler, dog uden at disse skal blive formanende, og oplysninger om de valgte holdninger. Sundhedsplejerskens rolle og involvering kan tages med i politikken.

Forældreansvar i alle temaer

I stedet for at have forældrenes ansvar som en separat passage på side 3 foreslår vi at forældreansvaret arbejdes ind i de enkelte temaer, så det bliver konkret, hvordan forældrene kan og bør involvere sig i hvert tema.

Vi mangler en anerkendelse af forældrenes stemme, gennem skolebestyrelser og forældreråd i institutioner og SFOer.

Ord, der forstyrrer

Der er enkelte ord i det nuværende udkast, der i vore øjne forstyrrer eller skævvrider politikken og som derfor bør ændres eller fjernes ved revisionen, henvisningerne her er derfor til det dokument, der er sendt i høring:

Side 3, første afsnit: “...adgang til et spændende ungeliv”. Vi mener ikke at vi kan love de unge et spændende ungeliv og foreslår istedet at vi aspirerer mod at give de unge et ungeliv med alsidige muligheder og valg.

Side 3, første afsnit: “...kunne kigge fremad mod uddannelse og erhvervsliv”. Med udgangspunkt i den enkelte unges interesser og evner byder livet på andre muligheder end at fortsætte med uddannelse eller blive en del af erhvervslivet, f.eks. som udøvende kunstner. En alternativ formulering kunne være “Når voksenlivet nærmer sig er Dragørs unge blevet klædt på til det” – eller simpelthen fjerne denne del.

¹ <http://www.vejle.dk/Politik-amp-Dialog/Planer-og-politikker/Familie-boern-og-unge/Boerne-og-Ungepolitik-/Se-Boerne-og-Ungepolitikken.aspx>

Skolepolitik

Vi er glade for at se nogle af anbefalingerne fra vores hørings svar dateret 9. september 2016 indarbejdet i dette udkast. Vi havde naturligvis gerne set endnu mere af vores hørings svar reflekteret, så dette svar er tildels en gentagelse af det sidste samt nogle nye kommentarer.

Nye kommentarer

Fundamentet

Vi mangler i det beskrevne fundament opbygningen af elever til at være hele samfundsborgere. Trivsel, dygtighed og læring nævnes, men det forekommer fagligt fokuseret og vi mener det er vigtigt her også at inkludere dannelsen af hele mennesker som en væsentlig del af skolens opgave.

Mission / Mål

Et nyt mål om læringsmålsstyret undervisning har sneget sig ind i denne udgave, det ønsker vi fjernet igen. Der er delte meninger om værdien af læringsmålsstyret undervisning, men essentielt ser vi det som et (potentielt) værktøj til at nå andre mål og derfor ikke som et mål i sig selv.

Prioriteter

I den tilføjede introduktion til prioriteten "Faglige resultater" står at man ønsker "*vedvarende være særligt fokus på de dygtigste elever*". Vi mener dette er en misforstået tolkning af et ønske om ikke at overse de dygtigste elever. Ambitionen i folkeskolereformen er at alle elever udnytter deres fulde potentiale, således også de dygtigste. Dette fordrer ikke særligt fokus, men at også de dygtigste elever i alle fag får udfordringer, der svarer til deres niveau, så de lærer mest muligt.

Kommentarer fra sidste hørings svar, der stadig gælder

Sætte barren højt og være konkrete

I sidste svar skrev vi "Vores anbefaling er derfor at gøre skolepolitikken visionær, ambitiøs og konkret. Dette gøres i de forskellige delelementer af politikken og forudsætter at vi bygger på det rette fundament". Det gælder stadig. Vi sidder med et udkast, der ikke får vores hænder op i sejrstrus, der er ikke meget at begejstres over, der er ikke meget vision i det, det bliver ikke det samlingspunkt vi kan engagere skolevæsenets aktører omkring.

Fundamentet

Vi foreslår stadig en objektiv evaluering af det nuværende fundament som en kortsigtet del af skolepolitikken, så vi kan skabe fælles fodslag blandt alle skolevæsenets aktører og få fokus tilbage på den positive historie om skolerne i Dragør.

Vi ser stadig gerne en grundtanke eller et værdisæt reflekteret og udtrykt, som grundlag for skolepolitikken.

Vision

Vi foreslår stadig at korte visionen ned til "Dragørs skoler skal være blandt de bedste" og ikke begrænse denne ambition til kun at gælde trivsel og faglig dygtighed.

Mission / Mål

Vi konstaterer at vores tidligere input er faldet for døve øren og at målene stadig fremstår uspecificerede og arbitrære. Hvorfor er målene som de er (f.eks at 94% skal være gode til at læse og regne), hvad er definitionen af "gode", "dårlige", "alldygtigste", hvordan sikres at trivsel øges?

For mål 7 om bevægelse i undervisningen henviser vi til vores tidligere svar, vi mener stadig ikke at lærere og elever i en evaluering kan vurdere om de får øget fagligt udbytte ved bevægelse og at den underliggende præmis er at bevægelse er positivt for fagligt udbytte (ligesom det er positivt i sig selv) og derfor vil slå igennem i andre mål.

Prioriteter

Vi ser stadig gerne en fjerde søjle omkring dannelse/skabelsen af hele individer.

Vi anbefaler stadig at prioriteterne bliver konkretiseret, så der kan udledes specifikke handlinger, der udmønter politikken frem i hverdagen.

Konklusion på Skolepolitik

Vi finder ikke at vi med dette udkast er kommet tættere på den visionære og ambitiøse platform vi gerne så for samarbejdet mellem skolevæsenets aktører fremadrettet – og for udviklingen af vore elever til at blive så dygtige individer og samfundsborgere som muligt.

Der er kun få elementer i den foreslåede skolepolitik som vi kan være decideret uenige i. Det overordnede kritikpunkt fra vores side er at skolepolitikken som den foreligger nu ikke tydeligt fremstår som det positive samlingspunkt vores skoleområde har brug for.

Inklusionspolitik

Helt overordnet er det dejligt at se følgende i udkastet til inklusionspolitikken:

- Procent-målet for andelen af inkluderede børn er droppet. Positivt og udtryk for villighed til at forstå, hvad inklusion reelt indebærer for børn, unge, familier, medarbejdere og institutioner.
- Intentioner og mål med politikken forekommer udmærkede og på linje med mange øvrige kommuner.

Foreslåede forbedringer til politikken

- At øvrigt fagpersonale tænkes ind og nævnes som aktører i politikken (se "Indsatsområderne").
- Forældrenes perspektiv og deres involvering i opfølgning og evaluering (se "Forældresamarbejde" og "Opfølgning og evaluering").
- Fjernelse af voksenbegreber og normative udtryk (se "Fjern voksenbegreber...").
- Gør teksten tilgængelig for forældre og ikke kun fagpersoner. Denne politik virker ikke umiddelbart som en hjælp for forældre til et barn med udfordringer i skoledagen, så enten bør den målgruppe tænkes ind i teksten eller, der bør være henvisning til, hvor disse forældre skal rette henvendelse eller kan finde mere konkret information.
- Undgå brugen af ordet "fastholde" på side 2 ("...ønsker vi at fastholde børn og unge i de lokale, kommunale tilbud"). Det indikerer mulig kassetænkning eller en høj inklusionsprocent over barnets tarv.
- Der savnes en passus i politikken, der giver udtryk for at der også skal tages hensyn til fællesskabets tarv i evalueringen af inklusion kontra specialtilbud. Hypotetisk kunne situationen opstå, hvor det måske er bedst for den enkelte elev at være i det normale skoletilbud, men at eleven har en opførsel af en sådan karakter at det vil være forstyrrende for klassen overordnet set. Her må begge hensyn veje ind.
- At der også i denne politik gennemgående strammes op på teksten
 - o Layout ønskes tydeligt med punkttopstillinger, fremhævelser osv.
 - o Tydeliggør VÆRDIGRUNDLAG – MÅL – RETNING – HANDLING (Hvad vi gør...).
 - o Gentagelser bør luges ud og en langt mere struktureret og forenklet tekst tilstræbes.
 - o Undgå indlysende selvfølgeligheder, som f.eks. at "I Dragør Kommune tror vi på, at en vellykket inklusion kræver et godt samarbejde med alle forældre" – hvem ville tro det modsatte?

Tydeliggør værdigrundlaget

I det første lange og indledende afsnit bør man tydeliggøre værdigrundlag og mål i 4-5 forenkede punkter med de væsentligste begreber og principper, gerne med henvisning til et overordnet værdigrundlag udtrykt i Børne- og Ungepolitikken. Målene synes udmærkede, men de skal sættes tydeligt op og forenkles uden gentagelser.

Fjern voksenbegreber fra en politik på børne- og ungeområdet

Side 2, afsnit 5 indeholder "...sætte fokus på mangfoldighed som en styrke. Det er med til at udvikle empati, robusthed og forandringsparathed".

Vi anfægter, at "robusthed" og "forandringsparathed" er værdier i denne sammenhæng. Disse udtryk fra voksenverdenens arbejdspladser synes at være modsatrettet politikken mål om rummelighed og gensidig respekt.

"Forandringsparathed" er som oftest et udtryk, der anvendes i relation til medarbejders tilpasning til organisationens ledelsesmæssige mål, når en forandring har profitmaksimering eller øget effektivitet for øje. "Robusthed" anvendes ligeledes ofte i relation til stress-håndtering, evige omstillingskrav, effektiviseringer osv. på arbejdspladser.

Disse udtryk bør ikke indgå som værdier i en kommunal politik for uddannelses-, omsorgs- og kulturbærende institutioner. Vi ønsker derfor at disse normative udtryk, der primært kendes fra voksentilværelsens vilkår på jobbet, udgår. Vi vil vise at i Dragør Kommune er fokus på det hele, unikke menneske med en værdi i sig selv, og ikke på mennesket som produktionsmiddel i konkurrencestats-ideologien.

Salamanca-erklæringen

At der tages udgangspunkt i Salamanca-erklæringens principper er fint. Her lægges dog tilsyneladende vægt på at fremhæve et meget overordnet perspektiv på samfund og demokrati, snarere end at gå ind i den mere konkrete del af Salamanca, som f.eks. Syddjurs Kommune og fremhæve kernen i principperne².

Økonomi

Der nævnes at inklusion i Dragør ikke er en spareøvelse, og at midler er flyttet fra videregående specialundervisning til det almene tilbud.

Det forekommer malplaceret at nævne, når der ikke stilles nogle økonomiske tal for området op. Her kunne man med et par tabeller med konkrete tal vise, hvordan man har forandret den økonomiske struktur for området. F.eks. vise "Før" og "Efter" inklusionens indførelse, hvor det tydeligt fremgår, hvor mange midler, der er sparet på den videregående specialundervisning og i stedet tilført almentilbuddet. Man kunne ligeledes vise en forenklet budgettering for de næste 5 år.

Alternativt udelad kommentaren om at inklusion ikke er en spareøvelse, fordi kommentaren i sig selv indikerer at det er det (måske).

Indsatsområderne

Fint at opdele indsatsdelen i områder, men områderne skal være relevante. Reelt får man her blandet en masse tæt forbundne begreber og processer sammen og gentaget disse under fire forskellige overskrifter. Teksten skal derfor struktureres kraftigt.

F.eks. fremfor en deling mellem "faglighed" og "organisering", hvor ledelse tydeligvis skal spille en stor rolle, kan afsnittet lægges sammen under overskriften "Faglighed, organisering og ledelse". Her kan punkterne samles (uden gentagelser), da de alligevel er snævert forbundne.

Vi savner her en beskrivelse vedrørende uddannelse, udvikling, og træning i inklusionspædagogik – f.eks. at der er inklusionsvejleder/træner ved alle skoler, at disse står til rådighed, hvilke indsatser de supporterer lærerteams med osv.

Kommunens øvrige fagpersonale bør ligeledes tænkes ind i denne beskrivelse af konkret support, f.eks. skolepsykolog, PPR osv.

Under organisering nævnes, at man har "*synlig prioritering af indsatser og ressourcer på alle niveauer, så det ikke er den enkelte lærer eller pædagog, der i praksis skal prioritere*".

Svaret på denne synlighed er vel de konkrete og personlige planer (nævnt under "Tidlig indsats"), om hvilke der står at: "Planen skal være tydelig og konkret, så hverken forældre eller medarbejdere er i tvivl om indsatsen eller i tvivl om, hvad de hver især har ansvar for". Hvis øvrige relevante ressourcer ligeledes indgår i denne plan, og hvis berørte teams/medarbejdere samt ledelse har indblik i disse, så er synligheden vel sikret? Dette ønskes beskrevet i sammenhæng, og ikke usammenhængende under forskellige afsnit.

Den synlige prioritering (inklusionsplanen for den enkelte) synes i nogen grad at stride imod, at "Tilpasning af egen praksis er det første skridt, når man ser et barn i en udsat position". Dette lægger netop prioriteringen ud til den enkelte lærer/pædagog, her savnes forholdet mellem inklusionsbehov, inklusionsplan og de konkrete tiltag.

Forældresamarbejde

At forældrene har en aktiv rolle er positivt. Men der skrives "Om muligt deltager barnet eller den unge i visitationsprocessen og/eller i iværksættelse af indsatser". Vi finder det vigtigt at formuleringen ændres fra "om muligt", så vurderingen af om barnets deltagelse i visitationsprocessen bliver med

² Se f.eks. Syddjurs Kommunes brug af Salamanca-principperne (<https://www.syddjurs.dk/sites/default/files/PDF/inklusionspolitik.pdf>)

fokus på barnets trivsel, så en eventuel involvering er hensigtsmæssig, respektfuld og i tråd med det enkelte barns behov.

Der skrives, at "Dragør Kommunes og den enkelte institution eller skoles værdigrundlag er rammen for den løbende dialog med forældrene...". Her savnes en definition eller henvisning til de relevante af Dragør Kommunes værdier. Hvilke er disse, og hvor er de beskrevet?

Opfølgning og evaluering

Dette er udmærket beskrevet, men der savnes metoder/tiltag med vægt på børnene og de unges oplevede inklusion, som angiveligt er selve princippet for opfølgning og evaluering overordnet.

Trivselsmålinger, kvalitetsrapporter og børnemiljøvurderinger lægger i nogen grad vægt på børnenes oplevelser. Reelt bør det enkelte barn, der er inkluderet, tilbydes en inklusions-evaluering med en børnedel og en forældredel, hvor det samlede forløb (beskrevet i planen) vurderes årligt. Forældrenes oplevelse indgår overhovedet ikke i det foreliggende, hvilket synes at være en væsentligt perspektiv at udelade.