

8. september 2019

Hørings svar

Til: Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsudvalget**Emne: Høring og inddragelse af Ældrerådet**

Sagsnr.: 19/3592

RESUMÉ: Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsudvalget skal tage stilling til om der skal ændres i praksis for høring og inddragelse af Ældrerådet.

ADMINISTRATIONENS INDSTILLING:

1. **at** den nuværende model for inddragelse og høring af Ældrerådet fortsætter.
2. **at** i særlige tilfælde og på foranledning af Ældrerådet, administrationen eller Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsudvalget kan der iværksættes to sagsbehandlinger i de politiske udvalg i Dragør Kommune.
3. **at** vedtægterne for Ældrerådet godkendes, med den markerede ændring i § 2, stk. 7.

Ældrerådets anbefaling:

- ad 1. Det anbefales, at den nuværende model for inddragelse og høring af Ældrerådet tilpasses bestemmelserne i Ældrerådets nugældende vedtægter.
- ad 2. De nugældende vedtægter hjemler allerede denne mulighed.
- ad 3. Det anbefales, at udvalget *ikke* godkender den foreslåede ændring af vedtægterne for Ældrerådet.

Ældrerådets bemærkninger:

Der er i Ældrerådet en klar erkendelse af, at rådet allerede nu inddrages tidligt, og dermed har en længere høringsfrist, når det drejer sig om eksempelvis politikker og kvalitetsstandarder.

Det vi i rådet finder problematisk, og i øvrigt i strid med de for rådet gældende vedtægter, er, at den nuværende praksis betyder, at rådet først får dagsordensmaterialet til de politiske udvalg samtidig med de politiske udvalg, hvilket giver en høringsperiode på tre-fire dage.

Ældrerådets opgave – og lovsikrede ret – er, at komme med råd og synspunkter på den sagsfremstilling der forelægges de politiske udvalg, hvorfor det ikke alene er rimeligt, men også det mest hensigtsmæssige, at Ældrerådets høringssvar fremsendes til de politiske udvalg sammen med sagsfremstillingen.

Vi finder det vigtigt at understrege, at Ældrerådet – til forskel fra kommunalpolitikkerne – ikke deltager i sagens afsluttende behandling og beslutning, og at rådet således ikke kan påvirke sagsbehandlingen gennem dialog, og i øvrigt ingen beslutningskompetence har.

Det er fremført, at Ældrerådet ikke bør modtage materiale om sager, der endnu ikke endeligt er kommet på dagsordenen, og dermed bekendtgjort for det pågældende politiske udvalgs medlemmer. Det er ikke oplyst, hvad der ligger til grund for dette synspunkt.

Som selvstændig forvaltningsenhed er Ældrerådet i lighed med forvaltningens medarbejdere og kommunalbestyrelsens medlemmer underlagt bestemmelserne i forvaltningsloven om tavshedspligt.

Det betyder, at selvom Ældrerådet måtte få kendskab til en sag, der alligevel ikke kommer på den endelige dagsorden for det politiske udvalg, vil Ældrerådets eventuelle overvejelser ikke blive offentliggjort.

Der er således ikke sket skade i forhold til, at det politiske udvalgs medlemmer ikke har fået kendskab til en sag samtidig med Ældrerådet.

Det er foreslået, at det politiske udvalg kan få forelagt sagen, og derefter beslutte at sende den i høring i Ældrerådet, og færdigbehandle sagen på et senere udvalgsmøde.

Imidlertid vil dette medføre en u hensigtsmæssig forlængelse af den endelige behandling og beslutning på mindst en måned, men samtidig vil det efter rådets opfattelse ikke være i overensstemmelse med bestemmelserne om, at en sag hvor Ældrerådet har hørings ret, tages på dagsordenen uden at have været sendt i høring.

Det har også været nævnt, at hvis en sag kræver mere tid til udarbejdelse af et hørings svar end de hidtil ofte forekommende tre-fire dage, kan Ældrerådet bede udvalget om at udskyde behandlingen af sagen til at senere møde. Dette er der allerede hjemmel til i vedtægterne.

Men også her vil det medføre en u hensigtsmæssig forlængelse af den endelige behandling og beslutning af sagen på mindst en måned, hvilket kan undgås, hvis man viser Ældrerådet den tillid, at rådet kan få kendskab til en sag, før den er sat på den endelige dagsorden.

Afslutningsvis gengives her den omhandlede, af kommunalbestyrelsen besluttede vedtægtsbestemmelse:

§ 2 Formål og opgaver.

Stk. 7. Høringsperioden er så vidt muligt 2 uger, idet der kan forekomme tilfælde, hvor en kortere frist findes nødvendig.

I undtagelsestilfælde aftales en særlig høringsprocedure mellem Ældrerådets formand og kommunen.

Ældrerådets hørings svar skal følge med sagsfremstillingen.

Den første sætning kalder på at få defineret forudsætningerne for, i hvilke tilfælde en kortere frist kan findes nødvendig.

Den anden sætning må betyde, at når der undtagelsesvis ikke kan gives en 2 ugers høringsperiode, må det hver gang aftales mellem parterne, hvordan høringsproceduren i det pågældende undtagelsestilfælde skal være.

Det sidste punktum er interessant, fordi det efter rådets opfattelse må betyde, at høringsperioden som hovedregel skal være overstået så betids, at administrationen kan medtage Ældrerådets hørings svar i sin sagsfremstilling, uden at administrationen nødvendigvis lader sin indstilling til udvalget påvirke af hørings svaret.

Sagt på en anden måde må formuleringen i vedtægterne betyde, at Ældrerådet som udgangspunkt må have haft sagen i høring, inden der fremsendes en sagsfremstilling til det politiske udvalg.

Ældrerådet i Dragør
på rådets vegne

Leif Ingersholm
formand