

## Notat

Modtager:  
Brøndby Kommune  
Dragør Kommune  
Hvidovre Kommune  
Københavns Kommune  
Vallensbæk Kommune

Plan VS  
Direkte tlf. 27954353  
E-mail [cham@hofor.dk](mailto:cham@hofor.dk)

Afsender: Christian Ammitsøe  
Godkendt af/ dato: Brian Hansen / 8. juni 2021

### Hørings svar Risikostyringsplaner

HOFOR har gennemgået forslaget til risikostyringsplaner for hhv. Vallensbæk, Brøndby, Hvidovre, København og Dragør Kommuner. Københavns Kommunes risikostyringsplan forholder sig både til en stormflod fra nord og en stormflod fra syd, mens de øvrige kommuners planer alene forholder sig til en stormflod fra syd

Det er overordnet vores opfattelse, at planerne udgør et godt grundlag for det videre arbejde med at sikre kommunerne mod konsekvenserne af fremtidens klimaændringer i relation til stormflod og havvandsstigninger.

HOFOR har følgende kommentarer til risikostyringsplanerne for så vidt angår stormflod<sup>1</sup>:

1) Stormflod rammer store områder og kender ikke til kommunegrænser. Det er derfor vigtigt, at der sker en koordination på tværs af kommunegrænserne vedr. sikringsniveau.

Der er etableret et samarbejde mellem kommunerne i Køge Bugt Strandpark med henblik på – så vidt muligt – at søge at sikre en fælles tilgang til planlægning og sikringsniveau m.v. Der er dog stadig forskelle kommunerne i mellem, i forhold til hvilket sikringsniveau der vælges.

Eksempelvis vælger Brøndby Kommune i første række at sikre til kote 2,80 m, mens der på lang sigt skal arbejdes for at sikre Brøndby mod en stormflod i kote 3,48 m. I Hvidovre Kommunes risikostyringsplan arbejdes der efter at sikre til en kote over 3,0 meter, men det præcise sikringsniveau skal afklares nærmere. I Vallensbæk Kommune risikostyringsplan fastlægges ikke et specifikt sikringsniveau, men det konstateres at ” *Der er forskellige opfattelser af den nødvendige digehøjde langs kysten i Køge Bugt. Digehøjden skal fastlægges i fællesskab og måske varierende langs Køge Bugts kystlinje.*”

---

<sup>1</sup> Brøndby Kommunens risikostyringsplan forholder sig også til skybrud. Disse tiltag kommenteres ikke, da de i det væsentlige er uændrede fra risikostyringsplanen fra 2018.

I Københavns Kommune er Kalvebod Kystdige netop blevet forhøjet til kote 5,90, mens der i risikostyringsplanen for Dragør fastsættes et sikringsniveau svarende til en 100 års-hændelse i 2050. Den præcise kote på digerene i Dragør afhænger af valgt løsning og fysisk placering.

Der er således forskellige tilgange til stormflodssikringen og formentlig også forskellige ambitionsniveauer i de enkelte kommuner. HOFOR skal opfordre til, at der så vidt muligt sker en samordning af sikringsniveauerne kommunerne imellem mhp at sikre mod en stormflod fra syd.

2) Der er ikke i alle risikostyringsplaner fastsat tidshorisont for at nå de ønskede sikringsniveauer. Det vil efter HOFORs opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis det i planerne tydeligt beskrives, over hvilken tidshorisont man forventer at sikringen vil ske. Dette vil gøre det muligt for HOFOR at vurdere, om den generelle stormflodssikring sker så tilpas hurtigt, at vores anlæg er sikret i tilstrækkeligt omfang.

3) Efter § 9a i kystbeskyttelsesloven kan kommunalbestyrelsen i tilladelsen til et kystbeskyttelsesprojekt pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved projektet, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. HOFOR kan som ledningsejer og ejer af pumpestationer, vandværker m.v. derfor pålægges en bidragspligt. HOFOR kan også som grundejer pålægges en bidragspligt.

HOFORs ledninger er beregnet til at håndtere vand, og ledningerne er som udgangspunkt ikke særligt sårbare overfor oversvømmelser fra stormflod. Dog kan indtrængning af havvand i spildevandssystemet have alvorlige konsekvenser på renseanlæggene, men for HOFORs vedkommende er denne problemstilling kun aktuel for Dragør renseanlæg. En oversvømmelse af spildevandsledningerne kan medføre risiko for, at spildevand transporteres til terræn. Dermed kan mennesker komme i kontakt med spildevandet, hvilket kan udgøre en sundhedsrisiko. Andre dele af HOFORs anlæg er sikret imod skybrud, hvilket kan indebære at anlæggene helt eller delvist også er sikret mod stormflod. Endelig vil der være anlæg, hvor en stormflod vil have konsekvenser for HOFORs anlæg og dermed for forsyningssikkerheden.

Det er således de konkrete forhold, som er afgørende for, hvor udsat HOFORs anlæg vil være overfor stormflod, og dermed hvilket bidrag der vil være rimeligt. HOFOR skal derfor opfordre til, at kommunerne indgår i en nærmere dialog med HOFOR om, hvordan en eventuel bidragspligt skal fastsættes, og at bidragspligten fastsættes ud fra ensartede principper på tværs af kommunerne.

4) For Københavns Kommune gælder særligt, at HOFOR også har anlæg til fjernvarme, fjernkøling og bygas. Disse anlæg er i varierende omfang udsat for risiko ved en stormflod og vil skulle vurderes separat.