

Dragør Kommune
Dragør Rådhus
Kirkevej 7
2791 Dragør
Att.: Line

Dragør, den 18. februar 2015

Skolebestyrelsen på Store Magleby Skole afgiver hermed sit høringsvar vedrørende kvalitetsrapporten 2014.

1. Rapportens konklusioner er spinkle og savner visioner samt løsningsforslag til, hvad der kan gøres eller ideer til, hvilke analyser man kan lave for at klarlægge, hvad der har udløst de gode resultater, så denne viden kan bruges på de områder, hvor resultaterne er mindre gode eller giver anledning til undren.
2. Der kunne eventuelt slttes af med forslag til eller beslutninger om en handleplan.
3. Kommunens skolepolitiske mål ønskes indsat i kvalitetsrapporten og sat i forhold til det tallene i rapporten viser.
4. Det undrer, at kvalitetsrapporten slet ikke evaluerer på fravær og mobning fra trivselsrapporten.
5. Der ønskes sidetal i rapporten. Dette vil gøre det lettere at henvise.
6. Der ønskes punktnumre på figurerne – af sammen grund som ovenfor.
7. Der bør sættes punktum efter klassetrin, så der f. eks. står 4. klasse og ikke 4 klasse. Dette forekommer flere steder.
8. Det ville øge læsevenligheden, hvis konklusionens punkter ville følge opdelingen af resten af rapporten – på side 2 omhandler næstsidsste afsnit for eksempel punkt 4.2 og sidste afsnit omhandler figur 4.1.3 og 4.1.4 – vedr. nummerering se nedenfor.
9. Side 2, punkt 2 - Overskriften foreslås ændret til ”Sammenfattende helhedsvurdering af året 2013/2014”.
10. Side 2, punkt 2, 3. afsnit – Sætningen ”For 6. klassernes vedkommende ligger de 77 % under den nationale målsætning...” er misvisende og foreslås ændret til ”For 6. klassernes vedkommende ligger de med deres 77 % i 2013/2014 under den nationale målsætning...” eller ”For 6. klassernes vedkommende ligger de i 2013/2014 3 % under den nationale målsætning...”.

11. Side 3, afsnit 3 - Sætningen ”Eleverne skal opnå et højere niveau, når de forlader folkeskolen” bør ændres til ”Eleverne skal have et højere fagligt niveau, når de forlader folkeskolen”.
12. Side 3, punkt 3.1. - 3. sidste ord forslås ændret til ’har’.
13. Side 4, afsnit 3, punkt 1) - Det ønskes oplyst, hvilke kriterier der ligger til grund for definition af ordet ’gode’ i sætningen ’Mindst 80 % af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test’. Det formodes, at det stammer fra resultatinddelingerne i testene, men det kunne være rart, hvis det var oplyst i rapporten.
14. Side 7 øverst, figur 4.1.3. - Det ønskes tydeliggjort, at det i dette tilfælde er positivt, at Dragør ligger langt under landsgennemsnittet samt en indikation af årsagen til resultaterne.
15. Side 7 øverst, figur 4.1.3. – Det giver anledning til undren, at der er sket en stigning i dårlige læsere fra 2011/2012 (2. årgang) til 2013/2014 (hvor 2. årgang nu er blevet 4. årgang) og ligeledes fra 2011/2012 (6. årgang) til 2013/2014 (hvor 6. årgang nu er blevet til 8. årgang). Hvad er årsagen til dette? En belysning af årsagen ønskes.
16. Side 7 øverst, figur 4.1.3. - Det er interessant, at der er sket et fald i antallet af dårlige læsere fra 2011/2012 (4. årgang) til 2013/2014 (hvor 4. årgang er blevet til 6. årgang). Hvad er det, vi har kunnet i den periode? Er det tilfældigt, eller har der været gjort en ekstra indsats, som man kan måle resultatet af i disse tal?
17. Side 8, figur 4.2.1. – Hvis man ser på den årgang der går i 2. klasse i 2011/2012, så er tallet på 17 %, men ser man på den samme årgang, når de går i 4. klasse i 2013/2014, så er tallet nede på 12 % - Er der gjort overvejelser om, hvorfor man ikke har kunnet fastholde årgangen på dens resultater, når man samtidig ser en procentvis stigning af dygtige elever blandt den årgang der gik i 4. klasse fra 2011/2012 hvor tallet lå på 7 % til den samme årgang, da de gik i 6. klasse i 2013/2014. Det ønskes belyst, hvilke faktorer der kan have spillet ind – har der været stor udskiftning blandt lærerne, har der været stor udskiftning blandt eleverne el.lign.? Dette kunne være et gavnligt værktøj for både skoler og politikere, hvis man skal nå målsætningen om at andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år, for som det ser ud lige nu, kommer det til at gå den forkerte vej i de kommende år, jf. figur 4.2.1. og 4.2.2., medmindre man gør en ekstra indsats.
18. Side 12, afsnit om fagligt læringsmiljø, Store Magleby Skole – Formuleringen giver anledning til undren, da der står, at eleverne har svaret ”at de generelt er tilfredse, men særligt tilfredsheden med den faglige læring udmærker sig som positiv her, mens timerne og undervisningen beskrives mere på det jævne”. Hvor foregår der faglig læring udover i timerne og i undervisningen?

19. Side 12 og 13, afsnit om fagligt læringsmiljø – Konklusionen vedr. Store Magleby Skole berører timer og undervisning – det gør konklusionen for Dragør Skole ikke. Til gengæld berører konklusionen for Dragør Skole elevernes motivation – det gør konklusionen for Store Magleby skole ikke. Dette kan godt undre, når politikerne i ændringsforslaget til styrelsesvedtægten gjorde opmærksom på, at de vil forvente ensartethed i driften af de to skoler, at man ikke giver mulighed for sammenligning og afstemning.
20. Side 19 – første figur (9.1.) – Er der virkelig ingen elever der i 2012 og 2013 gik i gang med en erhvervsuddannelse efter 9. klasse?
21. Side 20, første figur (9.4.) – Hvor er tallene for 2013? Kan det passe at de endnu ikke er tilgængelige?
22. Side 21, første overskrift – Er det rigtigt at opgørelsen er for 2012? – og hvis... hvor er så tallene fra 2013.
23. Side 21, anden figur (9.5.) – Det giver anledning til stor undren, at man i Dragør kommune kun forventer, at det er mellem 83,7 og 84,0 % (i årene 2011-2013) der fuldfører mindst én ungdomsuddannelse inden for 6 år efter 9. klasse, når målsætningen er, at 95 % af en årgang skal tage en ungdomsuddannelse. Hvordan kan det være, at man vil acceptere et frafald på 10-11 %? Hvad kan man eventuelt gøre for at fastholde de 10-11 % i deres ungdomsuddannelse eller hvad kan man gøre for at vejlede dem endnu bedre, inden de vælger, så de ikke skal holde op og måske falde helt ud af uddannelsessystemet?
24. Side 22, figur (9.6.) – der har sneget sig en fejl ind i beregningerne/grafikken. For året 2009/2010 står der, at 0,0 % har afbrudt, men der burde rettelig stå 1,6 % - ellers giver det ikke 100 % i alt.
25. side 22 – samme figur – hvor er tallene for 2012/2013?
26. Side 23 – første figur (9.7.) – Hvor er tallene for 2012/2013?
27. Side 24 – første figur (10.2.) – Er procentsatserne i forhold til minimumstimetal eller vejledende timetal? – Forklaring/konklusion savnes på figuren og tallene. Hvorfor planlægger man med så lave procentsatser, når målsætningen er 100 %? Der er i øvrigt en uoverensstemmelse mellem figur 10.2. og figur 10.3 på side 25, for af figuren på side 24 fremgår det, at man planlægger med 89,4 % kompetencedækning i 2013/2014, men hvis man regner gennemsnittet ud som det fremgår af figur 10.3., så er gennemsnittet kun 86,7 %. Er det to-lærertimerne der udgør differencen på 2,7 %?
28. Der er også en uoverensstemmelse mellem procenterne i figur 10.2. og figur 10.4. Tallene i figur 10.2. der omhandler alle kommunens skoler under ét siger 89,4 %, men hvis man regner

gennemsnittet ud i figur 10.4., så giver det 89,76 %. Sluttelig kan man konkludere, at der under alle omstændigheder er langt til de 100 %, så det kunne godt ønskes, at rapporten indeholdt et punkt, der indikerede nogle planlagte handlingspunkter for dette område.

29. Side 26 – punkt 10.2. – Vigtigheden af inklusionsprocessen taget i betragtning fylder dette punkt forbausende lidt i rapporten, hvilket er skuffende. Også her ville en handleplan være særdeles velset. Tallene er allerede fine og Dragør opfylder målsætningen, men vi har stadig en stor opgave foran os, og umiddelbart er det svært ud af tallene alene at se, hvordan indikatorerne kan følge op på, om folkeskolen er indrettet, så der er plads til alle børn i fællesskabet.

Det er vores ønske, at kvalitetsrapporten kan blive et gennearbejdet værktøj for både skoleledelser, politikere og skolebestyrelser, og vi arbejder for, at rapporten skal være analyserende og reflekterende, så vi kan lære af både fejltagelser og gode resultater. Derfor er vi glade for, at det denne gang har været muligt at få en høringsfrist, der har givet os mulighed for at få gennearbejdet materialet og vende tilbage med konstruktive inputs og ønsker til jer.

Med venlig hilsen
Skolebestyrelsen på Store Magleby Skole

Charlotte Kjælde
Formand