

NOTAT - DRAGØR, KLIMAROBUST KYST KOMMUNE - 20. November 2020

Notat udarbejdet af Backscatter på baggrund af 36 indkomne mail reaktioner på præsentationen af de tre konkurrenceforslag.

Notatet består af et kort resume over centrale elementer i det samlede materiale. Det samlede materiale er samlet i bunden af dette notat. Materialet er kategoriseret efter nedenstående:

- 17 reaktioner med overvejende sympati for Team 1 (Arkitema)
- 2 reaktioner med overvejende sympati for Team 2 (LYTT)
- 3 reaktioner med overvejende sympati for Team 3 (Schønherr)
- 5 reaktioner med primært stærke forbehold vedr. alle tre forslag
- 9 reaktioner med primært kommentarer og spørgsmål uden klare præferencer for et forslag

ARKITEMA

17 reaktioner er en markant opbakning til Arkitemas forslag. Reaktionerne fremhæver især helheden i forslaget og de visionære aspekter i at forslaget giver en klar udviklingsretning for hele Dragør, hvor kystsikring kan kombineres med muligheder for mere attraktiv natur og rekreation, der kan rumme mange forskellige aktiviteter og interesser. Opbakningen centrerer sig særligt om forslagets tilførsel af merværdi i form af rekreative muligheder på både kort og lang sigt. Løsningerne omkring Dragør Havn fremhæves ligeledes som fremsynede og udviklende for byen og kommunen. Grundlæggende er mange af reaktionerne på Arkitemas forslag ikke bange for en udvikling af Dragør, der gør det muligt for flere mennesker at nyde Dragørs unikke natur og rekreative muligheder.

LYTT

Opbakningen til LYTTs forslag bygger delvist på modstand mod Amager Strandpark modellen samt et fokus på at bevare naturen og ikke lave "kunstige åndehuller". Der udtrykkes ligeledes bekymring for ildelugtende indsøer ved ARKITEMAs løsning og økonomien i at lave gennemsejlingskanaler og oplukkelige broer.

Formand for Digelaget på Dragør Nordstrand beskriver, at der grundlæggende er opbakning til LYTTs forslag blandt mange af hans medlemmer, men at man gerne vil forhøje digesikringen til 30 cm.

SCHØNHERR

Der er glæde over fleksibiliteten i Schönherrs forslag, som omtales som pragmatisk på den korte bane og strategisk på den lange bane. Kommentarenes overvejende fokus går på mindst mulig digehøjde, fleksible løsninger og indtænkning af rekreative naturområder. Schönherrs forslag nævnes af flere indlæg som et godt alternativ til forslaget fra Arkitema.

FORBEHOLD

5 reaktioner har stærke forbehold vedr. alle tre forslag. Grundejerforening Kongelunden har en indsigelse imod manglende overholdelse af principbeslutningen om linjeføring på Sydvestpynten. De varsler fremtidige søgsmål og individuelle erstatningskrav mod Dragør kommune, hvis der ikke bliver etableret et dige på Sydvestpynten, der beskytter landbruget, områdets virksomheder, helårsboliger og sommerhus.

To af forslagene er bekymrede for håndteringen af vand: ét understreger at vådområderne i forslag 2 og 3 kan påvirke grundvandsstanden længere inde i baglandet, og at havvandet kan løbe ind bag diget via hovedgrøften. Et andet mener, at forslagene vil forringe cirkulationen i vandet mod kysten og forårsage "dødt vand", "sumpbund" og eventuelle lugtgener heraf.

Ét forslag er kritisk overfor, at en forhøjet gangbro parallel med de eksisterende diger vil give øget indbliksgener til huse i første række mod vandet. Et sidste forslag er kritisk over for løsningerne ved Søvang og foreslår en kombination af strandeng med bølgebrydere, sandstrand og gangsti som klapmoduler på ydersiden af diget.

KOMMENTARER/SPØRGSMALE

Om hovedgrøften

Behovet for at lede vand fra hovedgrøften for at hindre oversvømmelse af de nærliggende marker ved højvande og regn nævnes af flere. Her foreslås bl.a. en lille forhøjelse af nuværende dige med en pumpestation ved grøftens udløb, at den forsynes med højvandslukker og at CPH pumper deres grund- og overfladevand fra asfaltarealerne direkte ud i Øresund og ikke ud i hovedgrøften. En rørlægning der forlænger hovedgrøften ud i Øresund kombineret med stigbor og pumpe foreslås for at hindre at havvandet løber ind bag diget.

Om vådområder

Flere forslag omhandler etableringen af vådområder. Én spørger til hvor store arealer i baglandet, der vil blive vandlidende/forsuret som følge af disse vådområder og i hvilken grad. Myggeplage nævnes også. Hvis de eksisterende marker oversvømmes vil trækfugle og især gæs søge ind i indflyvningen til CPH. I stedet for at danne vådområder bør man sørge for, at marker kan drænes ved store regnmængder. CPH har flere krav vedrørende bird strikes.

Om alternative løsninger

Der er i tillæg hertil en række forslag, der handler om alternative placeringer af digerne, alternative løsninger for at sænke digehøjden samt mulige alternativer rundt om Dragør Gamle By og Havn. Se kategorien *Reaktioner med primært kommentarer og spørgsmål uden klare præferencer for et forslag* herunder, for de konkrete detaljer. Indblik og tab af udsigt samt bevaring af natur- og kulturområder er de gennemgående argumentationer.

Økonomi

Man ønsker at vide, om der er beskrevet et økonomisk loft/max beløb for den endelige udførelse af forslag, og det understreges at borgerne må få klar besked om de relativt høje udgifter, som digeetableringen medfører, så de har mulighed for at sikre de nødvendige lånoptagelser, der er nødvendige.

Andet

Man ønsker at vide, om de tre projekter sikrer kemikaliedepotet syd for Søvang, således at giftstoffer ikke flyder ud i Øresund ved en oversvømmelse, og hvordan adgang til badebro (f.eks over diget ved AH Søndergården) skal indtænkes. Ved Madsens Krog foreslås det at lave længere ramper til evt. også at trække småjoller, som et alternativ til sluser eller watertubes.

DET SAMLEDE MATERIALE - 36 MAIL REAKTIONER FRA GRUNDEJERFORENINGER OG BORGERE I DRAGØR

Reaktioner med overvejende sympati for Team 1 (Arkitema) - 17 Reaktioner

AFSENDER	TEKST
<p>Kystbeskyttelses udvalg Søvang Grundejerforening</p> <p>Niels B. Ulrich Søvej 11</p>	<p>Følgende bemærkninger ønsker vi skal indgå i bedømmelsesudvalgets vurderinger. Bemærkningerne fremsættes af et enigt kystbeskyttelsesudvalg hørende under Søvang Grundejerforenings bestyrelse. Hertil kommer bemærkninger fra en del grundejere der peger i samme retning. Bemærkningerne vedrører kun Søvang – der har ikke været tid til andet, selvom det havde været relevant at tage de nærmest tilstødende strækninger med.</p> <p>Vi beklager i det hele taget den urimeligt korte frist. Konkret medfører det, at vi til den i brevet nævnte <i>udviklingsplan</i> vil komme med konstruktive forbedringsforslag samt have gennemført en større evaluering blandt grundejerne i Søvang. Vi ville dog gerne have tid til en grundig høring forinden.</p> <p>Søvang Grundejerforenings bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vi kan kun gå ind for forslag 1) ARKITEMA & COWI 2. Der er markeret en sti for foden af det nuværende dige. Denne sti bør opdeles således at der er en klar adskillelse mellem gående og cyklende trafik. Subsidiært bør cykling forbydes og forhindres. Baggrunden herfor er at stien er Søvangs "havnepromenade" som vi nu deler med en voldsom mængde cykler (herunder mange der kører "ræs") og en masse amarmino-gående. 3. Har man gjort sig nogen tanker om begrænsning af den store myggeplage der kan forventes fra de mange vådområder (især i de to andre forslag)? <p>Og så et potentielt problem "lidt uden for nummer". Givet at der går en række år før en sikring er gennemført, og givet at der i januar 2017 var en potentiel farlig situation med oversvømmelse, vil vi gerne orienteres om hvilke konkrete planer der er for at forhindre en alvorlig oversvømmelse i mellemtiden.</p>
<p>Anders Almlund Osted Poppelvej 38, Søvang</p>	<p>Projektet fra Arkitema K/S og COWI A/S er langt det mest visionære og giver klart den største værdi for alle beboere i hele Dragør kommune. Et virkelig spændende projekt!</p>
<p>Anja Spangen Nilsen</p>	<p>Jeg er 36 år, født og opvokset i Dragør og bor her nu med min kæreste og vores datter på 3 år. Tak fordi I inddrager os borgere i denne store forandring af Dragør!</p>

	<p>Jeg synes forslaget fra Arkitema K/S og COWI A/S er det bedste. Når man er opvokset i Dragør bliver havet en naturlig del af ens hverdag og det er, for mig, det absolut vigtigste, at bevare så meget som muligt af vores nærhed med havet og horisonten når man går, eller køre langs Søndre Strandvej og resten af kyststrækningen i Dragør. Hvis vi samtidig kan skabe endnu mere af vores unikke natur, så er det en win-win.</p> <p>Med al respekt for de mennesker der har lavet et stort arbejde med disse forslag, så er min holdning også, at det vil være en skandale, hvis man begynder at lave for meget om på det visuelle på havneområdet ved Gl. Havn. Det er netop en del af Dragørs charme, at vi har en gamle bydel, som havnen er en del af, og det ville være så synd at ændre på det.</p>
Therese Wentzel	<p>Det er 3 meget fine forslag.</p> <p>Jeg bor i 1. række i Søvang og har derfor særlig interesse i Søvang, men helheden og visionen i, at beskyttelse mod vandet, i hele Dragør, fra ene til anden, ikke behøver være et onde, ligger mig på sinde. Min bedømmelse er taget ud fra en forudsætning, at sikkerheden i alle tre forslag er lige god.</p> <p>Forslaget fra Arkitima K/S COWI giver Dragør en fremtidssikring ikke bare mod vand, men også i forhold til at rumme den stigende mængde af vandrere og sejlere, som vi oplever i disse tider og som vi byder velkommen. Havnen er absolut noget, som kan blive så meget bedre end i dag. Her er endelig en løsning som bevarer og udvikler Dragør. For Søvangs vedkommende, så er løsningen den allermest rummelige af de 3 forslag. Der er plads til cykling, vandring og badning. Måske et par overgange mere vil lette det lidt hvis man gerne vil slæbe sin kajak i vandet 😊 Et storslået projekt, som vil øge vores natur og det håber jeg også at Natura 2000 vil syntes.</p> <p>Lytts forslag ser ud som om de vil komme med quik-fix, være billigst og ikke vil i klammeri med Natura 2000. Men billigt er det ikke at lægge alle veje om og det vil få stor negativ betydning for størstedelen af husene i Søvang. Et ellers udmærket hus er lige til nedrivning hvis det ligger i den nuværende lovlige kote. For ikke at tale om hvordan det er at ligge nede når alle naboer ligger højere. Mange kan ikke bare øge koten i haven, så render vandet ind i husene. Murene i haver langs vandet er ikke skønne for beboere i 1. række og så sandelig heller ikke for nogen andre. Dejligt med sti til gående og cykler, men absolut gudsforladt og ucharmerende udført. Så er det da et stykke af Amarminoen, der skal overstås. Dragør bliver muligvis holdt tør, men herligheden bevares ikke.</p> <p>Schonherr er ude i noget af det samme. Diget forhøjes og eksisterende sti beholdes. Der fodres med stenrev. Også her er ændringer Natura 2000 beskyttet område holdt på et lavt niveau. Til gengæld er der massive udfordringer for bebyggelsen. Jeg er godt klar over at kvoteregler i Søvang og Dragør nok er noget der skal ses på. Forslaget er lige så charmeforladt som Lytts.</p>

	<p>Jeg håber, at beslutningstagerne vil se på forslagene med de visionære briller på. Vi har en kæmpe chance for at gøre det her til et endnu mere fantastisk sted at bo og besøge.</p>
<p>Camilla Corvenius Spangen Larsson</p>	<p>Jeg vil bare sige, at jeg synes forslaget om en strandpark fra Akitema K/S og Cowi A/S lyder rigtig godt.</p> <p>Jeg er født og opvokset i Dragør og for mig er det utroligt vigtigt, at bevare så meget af udsigten til vand, som muligt. Det giver mig, så meget glæde i min hverdag, at have kig til vandet og jeg vil gerne give den glæde videre til mine børn. Jeg gør tit mine børn opmærksom på vandet når vi cykler til skole og i andre tilfælde og det vil jeg så gerne kunne blive ved med.</p> <p>Udsigten til en strandpark, hvor endnu mere natur og dyreliv kan trives lyder fantastisk og så kunne det også give lidt mere strand at ligge på og det lyder jo heller ikke dårligt.</p> <p>Det var bare min mening. Venlig hilsen Camilla.</p>
<p>Erik Terkelsen Strandstræde 35</p>	<p>Mine kommentarer: Tak for 3 meget flotte forslag, samt også ligeledes flotte præsentationer som alle og hver for sig har sine kvaliteter.</p> <p><u>Vedrørende økonomien.</u> Jeg har noget svært ved at gennemskue økonomien i forslagene, idet vi ikke har tilstrækkelig viden om, hvad den danske stat, EU, eventuelle fondsmidler, donationer o.a. kan vil kunne bidrage med! Der tales meget om både store og gode muligheder, men et eksakt økonomisk overblik har vi desværre ikke, og det er nok også særdeles vanskeligt at skabe et sådant overblik lige nu og her. Der ligger derfor ikke nogen kritik i dette, men det bare er fakta og virkeligheden samt vilkårene er i denne tidlige fase.</p> <p><u>Af de 3 forslag og præsentationer:</u> j</p> <p>Forslag 1. Covi projektet er meget flot, og derfor mit foretrukne projekt både i sin helhed samt på alle delområderne og ifh.t. Natura 2000 og meget andet.</p> <p>Forslaget har et særligt blik for det visuelle – kig ud over havet/ udsyn ud mod vandet og særligt med vægt på horisonten. Herudover kan på sigt, det nye forland rundt om den nye havn, samt de opbyggede klit og ø dannelser, alt sammen medvirke til skabe og generere nye herlighedsværdier i Dragør, og endda over <u>hele</u> kyststrækningen. Herudover hæfter jeg mig særligt ved sikringen af den gamle by ved stormflod og højvandstigninger. De forhøjede moler og granitkanter i inderhavnen og den nye sammenbyggede havn har en særdeles smuk ydre sikring, som meget fornuftigt nu kun har 1 ind og udsejling. Den nye og sammenbyggede og <u>også dybere</u> havn, har muligheder for, i langt højere grad, at kunne tilbyde flere og større bådpladser i både i bredde og dybgang. Flere og større båd</p>

	<p>og- gæste pladser, er særdeles efterspurgt, og vil derfor fortløbende i årene fremover være en god forretning for Dragør og kunne genere langt større indtægter på både de fast pladser, samt ligeledes også gæstepladser. Samtidig hæfter jeg mig også ved den indarbejdede mulighed for at lukke havnehullet ifm. med stormflod, ekstremt højvande, med mulighed for etablering på sigt, at etablere en højvandssikring eller sluse, hvilket er den ultimative sikring og både den gamle by og hele havnen! <u>Forslag 3 Schønherr projektet.</u> Alternativt syntes jeg også at dette projekt også har fine kvaliteter og mange gode muligheder</p> <p>Afslutningsvis vil jeg endnu engang siige mange tak endnu for en fin og spændende præsentation. Det borger godt for fremtiden.</p>
<p>Kim og Katja Hitz Hollændervej 32</p>	<p>Vi har i dag været forbi Dragør Havn for at få indsigt i projekt kystbeskyttelse. Vi så 3 interessante forslag, hvor vores favorit er forslag 1 af ARKITEMA. Her bliver kystbeskyttelsen til en ressource og tilfører Dragør helt nye herlighedsværdier. Vi kan allerede se os selv bruge disse nye områder og kan drage paralleller til Amager Strandpark, som vi bruger utroligt meget og som giver stor kvalitet i vores hverdag. Forslag 3 sætter vi herefter. Den oprindelige sti på Nordstranden bevares i modsætning til forslag 2, som lukker stien med engbeplantning.</p> <p>Vi glæder os til at se den endelige udformning.</p>
<p>Peter Reenberg Fristrands Alle 8</p>	<p>COWI forslag til kystsikring er virkelig et gennemtænkt og smukt forslag til sikring. Både havn, den gamle by samt kyststrækningen er tænkt ind som en helhed hvor udsyn fra de kystnære boligerne er tænkt ind og hvor de fremskudte Tanger ude i vandet vil blive et kæmpe rekreativt område for mennesker og dyreliv. Jeg kan kun støtte op omkring dette forslag</p>
<p>Arne Meyer Larsen Hollændervænget 31</p>	<p>Jeg har kigget på de 3 forslag til kystsikring og vil hermed ytre min mening som borger. Når man læser og ser tankerne omkring de 3 forslag, synes jeg de har et forholdsvist forskelligt udtryk. For mig vil det betyde enormt meget hvis man kan få noget ekstra ud af den løsning man vælger, skabe noget rekreativt liv, i stedet for at det blot bliver et dige eller anden passiv sikring.</p> <p>Derfor synes jeg at Arkitema og COWIs forslag virker klart mest appellerende. Tanken om at lave en, undskyld udtrykket, Amager strandpark light, hvor man udnytter det nye offentlige rum, kunne være enormt spændende og givende til hele byen. Jeg er naturligvis nok lidt påvirket af, at være beboer i Vænge-kvarteret, men tanken om at tilføre mere liv ved eksempelvis, Sylten cafe, ville være interessant. Vi mangler</p>

	<p>offentlige åndehuller i Dragør, og med denne løsning, vil vi skal en masse ny plads.</p> <p>Jeg er derfor også pro at vi skaber denne løsning, så det reelt kan blive et trækplaster til ophold, benyttelse af mange mennesker. Om det er en hundetur langs stranden, SUP surf og kitesurfing, til en udvidet version af vores "mormor"strand, som ville få et gevaldigt løft. Hertil kunne man også tænke mindre erhvervs løsninger ind i passende områder.</p> <p>Jeg synes at mulighederne er mange, når man vælger at udvide det offentlige rum.</p> <p>Ligeledes tænker jeg også, at der kan være noget positivt økonomisk udvinding af denne løsning. Dels da den bedre kan retfærdiggøre frasalg og bebyggelse af andre grønne områder i Dragør fx Engvej-projektet. Dels vil det potentielt også tiltrække flere besøgende til Dragørs vand og strandarealer, som alt andet lige kan afsmitte flere besøg og omsætning hos de lokale erhvervsdrivende. Til sidst kunne det også give mulighed for nye virksomheder til at kunne få fodfæste og liv, affødt af denne byudvikling.</p> <p>Til sidst kan jeg blot nævne, at snakken går flittigt blandt naboer, grundejerforening Lundevang, og bekendte. Og det gennemgående positive tema er faktisk en form for strandpark, med rekreative områder og byliv. Håber dette kan give et indtryk i den rigtige retning.</p>
<p>Claus Henriksen og Neel Steffen Strandlinien 43</p>	<p>Tak for inddragelse i processen.</p> <p>For at sikre en optimal udnyttelse af anlægget både rekreativt og estisk er Aritema og COWI klart at foretrække.</p> <p>Forslaget giver flest muligheder for at udnytte anlægget til rekreative formål og vil løfte hele kystlinen som en sammenhængende strandpark hvor overgangen fra land til vand er så naturlig som muligt.</p> <p>Vi vil klart anbefale Aritema og COWI's løsningsforslag som udgangspunkt for det videre arbejde.</p>
<p>Dennis Green Poppelvej 78b 2791 Dragør</p>	<p>Først og fremmest vil jeg give min mening til kende ift. at jeg synes der er mange gode elementer i de forslag som er kommet ud af konkurrencen, og jeg finder den fremgangsmåde god!</p> <p>Vi bor i 1. række til vandet i Søvang, hvilket betyder at vi har diget i enden af vores have, imellem vores hus og havet.</p> <p>Som det er idag, med stigende trafik på diget bl.a. grundet den nyetablerede vandrerute og den dejlige natur som Københavnerne har fået øjnene op for, er det i stigende grad genererende med øget indkig i vores private hjem.</p> <p>I forlængelse af ovenstående føler vi os nødsaget til kraftigt at frabede os en løsning som nummer 3 hvor det for nuværende er planlagt at hæve diget samtidig med at man fastholder at gående og cyklende skal forblive ovenpå diget.</p>

	<p>Forslag 3 vil betyde at trafikanterne på diget får ugeneret indkig fra noget der minder om 1. sals højde. Det i sig selv modstrider lokalplanforslag 79 som pt. er i høring.</p> <p>Lokalplanforslag 79 omhandler størrelse, placering og samlede antal kvm af udearealer (altaner/tagterrasser) i 1. sals højde, netop med henblik på at mindske indkigsgener, hvorfor vi ser at forslag 3 i kystsikringsprojektet modstrider den generelle hensigt med lokalplanforslag 79.</p> <p>Dertil kommer at det selvsagt vil gå stærkt ud over værdien af vores bolig såfremt, havudsigten forsvinder fra stueplan, samtidig med at både have og 1. sal bliver med frit indkig fra trafikanter på diget.</p> <p>Generelt.</p> <p>Der skal ikke herske nogen tvivl om at vores holdning er at når vi skal bruge en anseelig sum penge på kystsikring, mener vi at vi skal tilføre merværdi til området, foruden det faktum at kysten bliver sikret.</p> <p>Her er vores holdning at forslag 1 klart er det forslag som tilfører mest værdi til området omkring Søvang, da det af forslaget fremgår at der over tid vil blive etableret rekreative forhold, som badebro, gangstier ude i naturen, badestrand etc.</p> <p>Det giver for os rigtig god mening at gå efter en løsning som øger herlighedsværdien i området omend det måtte være dyrere end blot en kystsikringsløsning.</p> <p>Med reference i hhv. Amager Strandpark og Køge Bugt Strandpark, hvor man tydeligt ser at disse har tilført rekreativ merværdi for borgere både fra nærområdet men også fra andre områder.</p> <p>Det må være en sådan løsning som skal vinde konkurrencen og stå for det videre arbejde - på den måde løser vi både et nærværende problem samtidig med at vi (Dragør Kommune) kommer på landkortet som et sted hvor man ønsker at tage hen som borger andetsteds fra.</p> <p>På den længere bane vil det også give mulighed for turismeomsætning i kommunen, hvilket vi har svært ved at se ulemperne ved.</p> <p>Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål skal i ikke tøve med at tage kontakt til os.</p> <p>Med håbet om en værdiskabende totalløsning uden indkigsgener for eksisterende beboere.</p>
<p>Rob Tobin Anne Tobin Kastanie Alle 11 2791 Dragør</p>	<p>Her på matriklen er vi meget begejstret for forslaget fra Arkitema K/S - Cowi A/S forslaget.</p> <p>Vi synes af de 3 forslag at det er denne som fremmer naturen mest, og passer bedst ind i den udtryk vi mener Dragør repræsenterer.</p> <p>Vi håber at det bliver det foretrukne valg.</p>
<p>Frank Wedel</p>	<p>Jeg synes bedst om forslag 1 , da jeg mener at nuværende og kommende generationer vil få stor glæde af det</p>

Ghita Wedel Søvej 15	Jeg foretrækker helt sikkert foreslag nr. 1, det kan både nuværende og fremtidige borgere få stor gavn af.
Magnus Wedel	<p>Jeg synes bestemt at Planche 1 fra Cowi og Arkitema vil være det bedste for hele Dragør fra nord til syd. Et glimrende forslag. Det vil komme alle kommunens borgere til gode - unge som gamle, og i højere grad samle byens borgere igennem naturområder og strandparker.</p> <p>Jeg er desværre decideret modstander af forslag 2 da jeg ser villakvartererne blive forvandlede til sumpområder. Forslag 3 vil næsten udelukkende komme Dragør Nord til gode. Forstår ikke hvorfor Dragør syd ikke også skal have en teaktræsbro?</p>
Verner F. Stigsen	<p>De 3 arkitekt hold har den 6. Nov. fremlagt deres forslag på kystsikringen af de ca 13 km. Bl. a. paa nettet men desuden med plancher opstillet ved Dragør havn. Det er store klare illustrationer med korte forklarende tekster. Ved den korte besigtigelse af opslagene samt læsning af teksterne er der ikke noteret hvilket arkitekt hold det drejer sig om i den følgende korte beskrivelse og førstehåndsindtrykket deraf.</p> <p>Der er forslag som viser et dige/dæmning fra hjørnet af lufthavnens sydlige hjørne og frem til Dragør havn.nord. Et glimrende forslag, her vil der med årene blive dannet en lille strandpark, som med kystnær tålelig plantering vil blive til gavn for fugle faunaen samt dertil med rekreative områder for Dragørs borgere. Det eksisterende dige langs nordkysten kan hermed evt fjernes. Er tidligere blevet nævnt ved præsentation af forslag. Endvidere forslag hvor Havne området beskyttes med en/et ydermole/dige, af oppumpet sand formodentlig, samt med forlængelse nord og syd fra havneområdet., Vil blive et plus for havneområdet, til sikkerhed/gavn/nytte for de stedlige sejlbåds ejere, samt besøgende sejlere (mod betaling, så klart). Dertil vil dette beskytte den lavere del af byen i en højvands situation. Det fremgår ikke af tekst (kunne ikke finde noget) som beskriver om sikringen er langsigtet, dvs 100 / 500 / 1000 år eller mere ud i fremtiden. Det formodes dog at de foreslåede kystsikringer er dimensioneret for langt ud i fremtiden, altså behøver ikke forhøjes af senere generationer.</p> <p>Fra Dragør fortet og vestpå langs kysten til Aflandshage viser forslagene en mere eller mindre bearbejdet forstrand, med oppumpet sand formentlig ! En forstrand påtænkt at bryde/dæmpe en evt bølge påvirkning på de eksisterende ældre diger ved en højvands</p>

	<p>situation..</p> <p>Det fremgår ikke at de eksisterende diger bliver forhøjet.</p> <p>Indtrykket man umiddelbart får er, at der her er tale om landskabsarkitektoniske forslag frem for kystbeskyttelse.</p> <p>Fra Aflandshage hen over markerne, gennem Kongelundsskoven og frem til Tårnby kommune grænsen er det ikke gennemskueligt hvad der var af forslag før øget kystsikring .</p> <p>Hvorvidt kystsikrings forslagene er kortsigtede (100 års) eller langsigtede, på de enkelte delafsnit fremgår ikke af teksten på plancherne.</p> <p>Ej heller om hvornår de fremlagte forslag evt. senere skal udvides/forhøjes for at modstå de forventede havvandsstigninger (klima betinget) samt på lang sigt de forventede kraftige/længerevarende storme fra vest med følgende højvands tilstande i østersøen samt Køge Bugt og Øresund .</p> <p>Derimod nævnes .:</p> <ul style="list-style-type: none"> - strategi for successiv udvikling og udbygning - dermed at anlægsudgifter fordeles over flere generationer . - langsigtede løsninger først om mange år. - beredskab med sandsække og watertubes. <p>Det er hvad beboerne fra Dragør Fortet, Sydstranden ,og især Søvangs området og videre frem til kommunegrænsen til Tårnby må være indstillet på i fremtiden .</p> <p>Sluttelig bemærkning !</p> <p>Åbenbart er at alle 3 arkitekt hold, i deres forslag, har prioriteret Dragør havn og by.</p> <p>Dette er fuldt ud forståeligt, her er den største boligmasse samt værdier lokaliseret, her bor majoriteten af Dragør kommunes borgere .</p> <p>De viste forslag for havn og by er langsigtede og visionære.</p> <p>En fornuftig disposition i kommunens økonomiske situation.</p> <p>Men samtidig et eksempel på hvad en lille kommune, med få indbyggere, med en lang kyststrækning, trængt økonomi, og dermed nødsaget til at prioritere delstrækninger af kysten, uanset konsekvenser for de øvrige borgere i kommunen.</p> <p>Derfor, det bør være en national opgave at kystsikre Danmark. !</p>
<p>Tiina og Johan Bindner Nordvænget 8</p>	<p>Tak for deling af konkurrenceforslagene - det ser spændende ud.</p> <p>Vi bor på Nordstranden og er helt sikkert mest til forslag 1 og 2. For os er det vigtigt at resultatet bliver så naturligt som muligt og at der ikke bliver skabt for meget trafik ved stranden - fx i form af gående, cyklister eller badegæster.</p> <p>Vi valgte at flytte til Dragør pga den autentiske natur og de rolige omgivelser og vil gerne beholde disse - også i</p>

	<p>fremtiden. Vi frygter at forslag 3 bliver en "ny" Amager strandpark.</p> <p>Derudover, for os er sikkerhed/fremtidssikring vigtigere end udsigt og derfor håber vi at den digeløsning der bliver bygget, har den anbefalede højde.</p>
--	---

Reaktioner med overvejende sympati for Team 2 (LYTT) - 2 reaktioner

AFSENDER	TEKST
<p>Dragør Nordstrands Kystbeskyttelseslag</p> <p>Niels Anthonisen</p> <p>Formand for Dragør Nordstrands Kystbeskyttelseslag</p>	<p>Kommentarer til de 3 fremlagte forslag til kystbeskyttelsen af Dragør.</p> <p>Det er 3 udmærkede forslag, der her er fremkommet, og der er gode og brugbare elementer flere steder. Men desværre også noget, der ikke kan bruges.</p> <p>Som formand for Digelaget på Dragør Nordstrand, der har 185 medlemmer, har jeg fået mange henvendelser, som jeg her vil forsøge at viderebringe - primært om Nordstrandsdiget:</p> <p>1. Arkitema og Covi</p> <p>Den løsning som skitseres med et fremskudt dige med klitter og bebyggelse og færdsel som Amager Strandpark og en lille lagune kan absolut ikke anbefales. Der er meget stor modstand herimod. Det er en meget dyr og dårlig løsning, der totalt vil gøre hele området ringere. Beboerne siger næsten enstemmigt, at en enkel forhøjelse af det nuværende dige (på ca. 30 cm) er nok til at løse problemet. Der kan også laves indre vandgrøfter med pumper efter behov. Ingen ønsker en dyr løsning, der giver en lille stenfyldt lagune med dårligt vand og fjerner vores dejlige bugt, der giver meget trivsel til de mange, der dagligt benytter den. De eksisterende private broer har både motorbåde og sejlbåde med master. Det vil sige, der skulle etableres gennemsejlingskajer med oplukkelige broer og store omkostninger til følge. Desuden må der påregnes omkostninger til løbende vedligehold og uddybning. Vi har lige betalt ca. 1 mio. kr. for reoveringen og fornyelsen af den nordligste både - badebro, og der er ikke kræfter og økonomi til at gøre det samme og meget mere, hvis løsningen med fremskudte øer skulle nyde fremme.</p> <p>Løsningen ved havnen tiltaler heller ikke mange.</p>

	<p>2. LYTT</p> <p>Dette forslag er der rigtig mange, der kan tilslutte sig. LYTT foreslår en lille forhøjelse af Nordstrandsdiget med 20 cm, hvilket giver sikringskote 1,9 m. Men de fleste vil hellere have forhøjet med ca. 30 cm, hvilket giver en sikringskote på 2,0 m, hvorved der kommer mere harmoni med havnen og byen. Og vi kan også senere eller straks etablere en indre vandgrøft / kanal med pumper til at tage oversprøjtsvand fra bølgerne, hvilket ifølge EUROTOP manualen med overskylskriterier giver plads til en tilpas sikkerhed.</p> <p>Den planlagte gangbro på digets yderside er en dårlig, dyr og overflødig ide. Denne bro vil totalt ødelægge det frie udsyn over Øresund. Og der er ikke lyst eller økonomi til at lave de eksisterende bade og bådebroer om.</p> <p>Havneløsningen vinder også god tilslutning. Her er det en god ide at bruge Kongelundens 200 år gamle " Flådeegge" til at skabe en flot havn.</p> <p>3. Schønherr</p> <p>Selv om Schønherrs løsning for Dragør Nord ser knap så voldsom ud som Arkitemas, er der også stor modstand mod den. Det bliver også nogle sandøer, og det ønsker vi absolut ikke på dette sted. Hvis der ønskes badeøer som Amager Strandpark, kan de bedre være på Sydstranden, hvor der også er bedre parkeringsmuligheder. De skitserede sandøer vil i løbet af få år blive det samme som Arkitemas forslag. Hvis de eksisterende både - badebroer skal forlænges ud til de kommende sandøer, bliver sejladserne ud til Øresund forhindret, og da bugten er fyldt med meget store sten (som optimisterne og kajakroerne o. l. kan sejle over - mens motorbådene vil få meget store skader), kan denne løsning ikke anbefales.</p> <p>Samlet set ser vi LYTT / Cornelius Vöge / Hele landet / Tyréns firmaet som en klar vinder af arkitekt konkurrencen.</p> <p>Og vi glæder os til den endelige detailplanlægning, som selvfølgelig også skal involvere den økonomiske byrdefordeling. Stemningen blandt Kystbeskyttelseslagets medlemmer er, at vi skal være solidariske og stå sammen i Dragør Kommune.</p>
Lotte Høj	Flere arkitekt bidrag til at omdanne Dragør Nordstrand til en ny version af "Amager Strandpark".

<p>Andersen & Per Glædesdahl</p> <p>Nordstrands Alle 33B</p> <p>2791 Dragør</p>	<p>Det er fristende når bl.a. Cowi foreslår denne løsning i lavt vands området mellem det fremskudte havne område og den tilsvarende fremskudte del af lufthavnen.</p> <p>Imidlertid er der en afgørende forskel, fordi Amager Strandpark har en åben cirkulation i begge ender af den indsø som er skabt. Den foreslåede "Dragør Strandpark" kan forventes at blive en ildelugtende indsø som er afhængig af højvande og kunstige pumpeaktivitet. - I dag findes grundet lufthavnens udvidelse en trekant længst mod nord, som vi alle har konstateret når vi over godt 100 meter på Kystvejen registrerer en ildelugt, hvorfor mange kalder det for "Svinebugten", grundet stillestående vand i det kunstigt oprettede hjørne. - Den foreslåede løsning vil blot gøre dette problem langt større.</p> <p>Dragør er unik historie og natur. - Amager Strandpark er en genistreg som skaber et åndehul for store dele af Køberhavns beboere. I Dragør har vi ikke brug for Strandparker, vi har derimod en natur som er misundelsesværdig, hvorfor ødelægge den, når vi på Nordstranden kan løse vores ønske om 100 års sikring ved få midler ved minimal udvidelse af vores eksisterende dige?</p> <p>Hvis økonomi ikke betød noget, så er forslag nr. 3 absolut værd at overveje, men mon ikke det er på tide at vi erkender at vi ikke har "ubegrænsede midler"! – Dette i mente når vi igennem måneder har hørt omtalt at Dragørs dårlige økonomi.</p> <p>Det bringer os frem til forlag 2 som er udarbejdet af Lytt-architecture. De har valgt at respektere og beskytte Dragør's natur mest muligt og samtidig lave en både sikker 100 års løsning, og det vel at mærke til den umiddelbart billigst løsning!</p> <p>Det virker til at være en særdeles fornuftig løsning som vi bør værdsætte!</p>
---	---

Reaktioner med overvejende sympati for Team 3 (Schönherr) - 3 reaktioner

AFSENDER	TEKST
----------	-------

<p>Dennis Clausager Nordstrands Allé 37 2791 Dragør</p>	<p>Efter at have set tv-præsentationerne og forsøgt at skabe mig et overblik over de forskellige oplæg via plancher og uddybende materialer, tillader jeg mig lige at komme med min subjektive kommentar/stemme.</p> <p>Da jeg personligt er så heldig selv at bo ud til vandet på Nordstranden, er mit helt subjektive kriterie nr. 1 naturligvis, at bevare det fulde ubrudte vandperspektiv inkl. bade/både-broadgange længst muligt, med lavest mulig digehøjde OG med lavest mulige omkostninger for kommunen og den skønne by som vi alle jo ønsker at beskytte.</p> <p>Jeg sidder naturligvis tilbage med lidt spørgsmål til alle 3 oplæg, især på tidslinjer og tilhørende økonomi for hver fase, men synes helt afgjort at "Schönherrs" oplæg umiddelbart virker som det bedste for Dragør – både nord og syd. Det står for mig som både det mest grundige og gennemtænkte, men også pragmatiske i tilgangen til nødvendigheden på den korte bane, men har samtidig strategien, understøttet af stærke visualiseringer af 2050 og årene derefter for HELE Dragør, som gode tanker på den lange bane.</p> <p>Min stemme: Så min stemme går så afgjort til "Schönherr"! Jeg håber at vi borgere fortsat vil få mulighed for at byde ind, efterhånden som der kommer samlede svar på de "oftest" stillede spørgsmål.</p> <p>Et lille ønske/anbefaling: Uagtet plancher på havnen og materiale på hjemmesiden, savner jeg en <u>ensartet</u> "opsummering" på alle 3 oplæg fx med tidslinje inkl. visualisering af 2030, 2050 og 2100, highlights på løsningen, økonomi og eventuelle afgrænsninger, gerne suppleret med svar på de "oftest" stillede spørgsmål der er/måtte komme til hvert projekt. Blot en anbefaling der nok kunne hjælpe mange borgere til at overskue projekterne endnu mere :)</p> <p>Tak for foreløbig god proces, trods corona-forhindringer ifht. de planlagte borgermøder.</p>
<p>Peter Ravn Jepsen Poppelvej 126</p>	<p>Generelt: <u>1) Schöenherr virker som det klart mest kompetente firma</u> Fabelagtig bærende grundprincip: "Building with nature": Intelligente løsninger, og nyskabende! Og med meget dygtige folk på Temaet. Og de virker fleksible&erfarne i forhold til at afstemme arkitektvisioner, til brugernes ønsker. Og mest gennemtænkte/fleksible projekt, til en vedvarende adaptiv løsning</p> <p><u>I forhold til søvangsløsningen på strækning 4:</u> 2) Den altoverskyggende parameter for os er: <u>mindst</u> mulig digehøjde.</p>

	<p>3) At kystsikre <u>under vandoverfladen</u> er genialt! Idet det helt unikke i Søvang er, at havet er så tæt på land, huse og gangsti.</p> <p>3) Den klart bedste løsning vil være en <u>beredskabsløsning</u>, - så længe som tidsligt muligt i Schöenherr's "faser" - med watertubes (som f.eks. COWI foreslog i begyndelsesfasen)</p>
Dennis og Rine Korte Elmevej 8 2791 Dragør	Efter at have været på besøg til udstillingen på havnen, og set præsentationsvideoen på jeres hjemmeside, vil vi gerne tilkendegive vores mening i forhold til beskyttelse samt udvikling af kysten omkring Amagers sydspids. Forslagene 1 og 3, får vores fulde bifald. Her er i den grad tænkt i rekreative naturområder til glæde for såvel beboere, biodiversiteten såvel som besøgende i vores Kommune. Den måde udviklingen er tænkt, med blik for beboere, nye og vedvarende naturforhold, samt beskyttelse, er virkelig gennemarbejdet. Vi håber, at disse forslag bliver vedtaget, så vi som beboere, kan få omend endnu flere glæder ved at bo i et kystnært område.

Reaktioner med primært stærke forbehold vedr. alle tre forslag - 5 reaktioner

AFSENDER	TEKST
Bestyrelsen Grundejerforening en Kongelunden	<p>Indsigelse mod beslutningsgrundlaget Dragør klimarobust kystkommune.</p> <p>Dragør kommunalbestyrelse har på Kommunalbestyrelsesmøde den 21 juni 2018 vedtaget principbeslutning vedrørende linjeføring i kommunen på nær på havnen efter borgerinddragelse og borgermøder i de forskellige områder.</p> <p>Principbeslutningen om linjeføring på Sydvestpynten er aftalt efter borgerinddragelse af grundejerforeningen Kongelunden og personlig dialog med gårdejer/lodsejer placeret i området, og borgermøder på Tamucenteret. Linjeføringen er placeret således at det er til mindst gene for landbruget, virksomheder, sommerhus- og helårs beboere i området.</p> <p>Der har på intet tidspunkt være beslutning eller forslag om, at området ikke skulle have dige eller at alle landbrugets marker skulle oversvømmes, eller at boliger, sommerhuse, sommerhuse med helårsstatus og sommerhuse med 10 årige dispensationer til helårsbeboelse og landbrugsejendomme skulle have selvstændige diger rundt deres boliger</p>

uden adgang til deres marker, det er en gamle ide fra projekt Tårnby diget, som blev affærdiget af borgerne i området for næsten 15 år siden.

Grundejerforening Kongelunden skal hermed gøre indsigelse imod, at projektgrupperne ikke er blevet bedt om at overholde principbeslutningen om linjeføring på Sydvestpynten der er aftalt ved borgerinddragelse, og især at et af projekterne helt har tilsidesat delområde 5 og 6, således der ikke skal opføres dige i området, dette velvidende om at konkurrencen er Dragør kystrobust **kommune** og ikke Dragør by / Søvang kystrobuste **byzoner**.

Området er desuden på konkurrencemøderne med grundejerne omtalt som sommerhusområdet. Området består af Landzone ejendomme og gårde med landbrug. Sommerhusområdet er en del af landzonen og består af 13 huse der oprindeligt er boliger inden udstykning til sommerhuse, altså 13 boliger med helårsstatus, enkelte har sommerhusstatus, og de fleste har sommerhus status med en 10-årig dispensation til helårsbeboelse

Størstedelen af området er landzone

Landbrugsejendommene er aktive gårde med tilhørende landbrugsjord. De fleste gårde er hesteejendomme, enten pensioner eller stutierier altså med erhverv, landejendommene kan ikke bruge marker, der er oversvømmet til bl.a. heste, køer og får eller til dyrkning af grønsager og foder.

Dragør kommune skal nu tage beslutning om, hvad fra de 3 forslag de vil benytte i deres videre arbejde med diger, hvoraf kun 1 forslag kommer med et løsningsforslag til området fra Søvang til og med Sydvestpynten altså delområde 5 og 6, hvor området ikke bliver oversvømmet altså et meget lille udbud eller forslag til udformning.

Forslag 1 behandler ikke område 5 og 6, da tidligere storme har bevist at beredskabet ikke kan dække området. Beredskabet kan ikke dække en permanent stigning af havet pga. klimaændringer

Forslag 2 vil forhøje diget med 20 cm, sidste store storm holdt det nuværende dige ikke og flere steder blev oversvømmet og de andre steder stod vandet til kanten af diget.

Forslag 2 og 3 indeholder ikke realiserbare mål, da der ikke må etableres våde enge, søer, kunstige øer og opsamlingsbassiner i indflyvningen til Cph Københavns lufthavne pga. tiltrækning af flere ynglende fugle til området og risikoen for Bird Strike (flysikkerhed).

Vores hjem, vores landbrugsmarker, virksomheder trues af oversvømmelse og skader. Dragør kommunes forpligtigelser for at finde løsninger i et område henhørende under de 10 risikoområder for oversvømmelse er tilsidesat i konkurrencen, eller indeholder ikke realiserbare forslag, da disse vil medføre store erstatningskrav fra

	<p>området beboere. Flere af forslagene er ikke realiserbare p.g.a restriktioner Cph Københavns lufthavne.</p> <p>Grundejerforeningen Kongelunden må henstille til beslutningsgruppen, at den følger den linjeføring der er aftalt med borgerne og lodsejerne og som er principbesluttet af KB og at der etableres dige i en passende højde, således at marker, jorde og veje ikke skal ødelægges af belastningen fra byggeri og forhøjelse af dige, det er trods alt højest sandsynligt for at det falder ind i naturen, et jorddige vi snakker om.</p> <p>Hermed varsles fremtidige søgsmål og individuelle erstatningskrav mod Dragør kommune, hvis der ikke bliver etableret et dige på Sydvestpynten, der beskytter landbruget, området virksomheder, helårsboliger og sommerhus. Et landzone område med flere fredede historiske mindesmærker og som stadigvæk fungerer som landzone og med den beskyttelse af de resterende landzoneområder som findes nu om dage i forhold til klimastrategierne, samt de grønne kiler.</p>
<p>Majken og Dirch Schmidt Fælledgaard</p>	<p>Landbrugslandskabet er en væsentlig del af kulturarven i Store Magleby. Denne kulturarv bør sikres på lige fod med kulturarven knyttet til Dragør by.</p> <p>Både I forslag 2 og 3 foreslås der vådområder indenfor digerne. Sådanne vådområder kan påvirke grundvandsstanden længere inde i baglandet. Hvor store arealer i baglandet vil blive vandlidende/forsuret som følge af disse vådområder og i hvilken grad?</p> <p>Hvordan sikres det, at havvandet ikke løber ind bag diget via hovedgrøften? Har man overvejet en rørlægning, der forlænger hovedgrøften passende langt ud i Øresund, så problemer med tang og lignende i udmundingen af grøften forhindres, kombineret med et stigbor og en pumpe?</p>
<p>Mads Marker Øresunds alle 21 2791 Dragør</p>	<p>Efter gennemgang af de 3 udstillede forslag til den fremtidige kystbeskyttelse har vi følgende indsigelser/ bemærkninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samtlige forslag vil forringe cirkulationen i af vandet mod kysten og forsage "dødt vand" "sumpbund" og evt lugtgener heraf. • En forhøjet gangbro parallel med de eksisterende diger vil give øget indblikscener til samtlige huse i første række mod vandet. Endvidere indbliksgener fra en højde af 1,5-2 meter over terræn og dermed direkte indblik ned i vores stuer. Dette vil medføre markante værdiforringelser af området <p>Vi opfordre på det kraftigste til at forkaste samtlige forslag og arbejder videre med en løsning hvor man bibeholder</p>

	så meget af de eksisterende udtryk som muligt og blot hæver diget 20-30cm og evt tilføjer nogle flere bølgebrydende sten mod det eksisterende dige.
Morten Kristiansen Øresunds Alle 19 -2791 Dragør	Vi har med store glæde set frem til forslagene omkring kystbeskyttelse af vores dejlige område. Jeg må desværre sige at vi er dybt skuffende over de 3 modeller og at vi desværre ikke finder nogle at disse acceptable eller gangbare. Vi vil derfor lave de nødvendige indsigelser, såfremt det besluttes at fortsætte med en af disse. God dag.
Paulo Thrige Søvej 59 2791 Dragør	Hej, min henvendelse drejer sig om afsnit 4, Søvang. Jeg er ikke imponeret over løsningerne. COWI giver os i det mindste en strandpark, mens LYTT har en interessant løsning til at tage toppen af bølgerne med en klapsti. Det sidste forslag fra Schönherr ligner mest et dårligt forsøg på en skoleopgave. Kunne man forestille sig en kombi, med en 80m strandeng i kote +1m (udført med hævet bølgebryder lige inden sandstranden, med 5m bredt bælte af kampesten, så toppen af bølgebryderen er i kote +1,5m) , 20m sandstrand i kote +1m, uændret digehøjde, gangsti som klapmoduler på ydersiden af diget (3mx5m moduler, dvs. 50% højere end foreslået, evt. samlet med kraftige skyderigler af rafter, så de enkelte klapmoduler vil udgøre en samlet mur, når den er opslået) i kote +1, cykelsti uden på gangstien i kote +1, græs på toppen af eksisterende dige, som ikke forhøjes og ingen grøft på indersiden af eksisterende dige. Denne løsning opfylder alle kriterierne for vandstandsstigning ved stormflod og vil være ca. 1,8m højere end eksisterende dige (svarende til dige i kote +3,8m), når klapstien er rejst. Samtidigt vil fremkommeligheden for cyklister og gående blive kraftigt forbedret, alt imens Søvangs beboere får lidt mere privatliv. Områdets badeliv bliver også tilgodeset med badestrand og bredere strandeng til øget rigere dyreliv. En win-win for alle.

Reaktioner med primært kommentarer og spørgsmål uden klare præferencer for et forslag - 9 reaktioner

AFSENDER	TEKST
Jan Baéré Formand St. Magleby Bylaug af	Som formand for gartnerier og landbrugere for de berørte arealer, vil jeg stille spørgsmål og knytte et par kommentarer til nogle af dige løsningerne. Alle vores marker er som bekendt drænet af vores forfædre, og vandet bliver afledt via den kunstigt gravede

<p>anno 1880</p>	<p>hovedgrøft ud i Øresund nord for Søvang. Udover det vand, som drænes fra markerne, har CPH tilladelse til at pumpe/udlede 157 liter grundvand per sekund ud i grøften der, hvor den starter ikke langt fra tunnelen på Englandsvej. Derfor har der mange gange ved højvande været ind/tilbageløb af havvand samtidig med, at drænvand/regnvand og alt det vand CPH pumper, har fyldt grøften og markerne derved blev oversvømmet. Derfor må der i den rigtige løsning etableres en pumpestation og højvandsslukke ved grøftens udløb. Ved normale vejrforhold er Øresund lavest så vandet løber ud i havet uden pumpe. De foreslåede dige løsninger, som inddrager landbrugsjord for at tækkes Naturfolket og Natura 2000, vil vi hermed klage over, da vi har rigeligt med fugle og natur herude på Sydamerger. Vi mener heller ikke, at CPH er interesserede i flere fuglereservater så tæt på flyenes udflyvnings korridorer. Men jeg går ud fra, at CPH er informeret om planerne. Vi mener, at den bedste løsning er en lille forhøjelse af nuværende dige med en pumpestation ved grøftens udløb. Løsningen med fremskudt dige ude i havet, hvor der nu er revler på lavt vand, er vel også god for de nærmeste boliger, hvis stien samtidigt flyttes ud på vandsiden af diget. Vi vil derfor gerne spørge om, hvordan man vil sørge for, at hovedgrøftens vandniveau ikke stiger ved højvande/stormflod, når digebyggeriet er udført ? Vi vil også foreslå, at CPH pumper deres grund-og overfladevand fra asfalt arealerne direkte ud i Øresund og ikke som nu ud i den gravede hovedgrøft, som er beregnet til markdræn.</p>
<p>Kristine Bak Rønne Alle 29 2791 Dragør</p>	<p>Med det forbehold, at det er svært at danne sig det fulde overblik over de 3 projekter på skærmen, har jeg følgende umiddelbare kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sikrer de tre projekter kemikaliedepotet syd for Søvang, således at giftstoffer ikke flyder ud i Øresund ved en oversvømmelse? Jeg kan ikke se, at nogen af projekterne forholder sig til dette problem, selv om det blev rejst flere gange i den indledende borgerinddragelse • Jeg ønsker en langsigtet løsning af Dragør gamle by og havnen baseret på forhøjelse og omlægning af de ydre moler allerede på kort sigt. Ingen af de 3 rådgiverhold har reelt belyst denne mulighed, selv om den var nævnt af flere allerede i den indledende borgerinddragelse. Men især Arkitema har offentligt udtrykt bekymring over omkostningerne, dog uden nævneværdig dokumentation. Jeg ønsker en reel belysning af omkostningerne. Der må kunne skaffes oplysning om sluseporte ikke bare fra Holland, men også fra større slusesystemer, som Trollhättan Kanalen i Sverige, hvor der er meget høje sluseporte, som fungerer perfekt mange gange om dagen. • Jeg ønsker på ingen måde, at havnen skal ligge bag en kunstig ørække, som foreslået (på langt sigt) af Arkitema. Havnen bør fortsat være omkranset af moler. • Jeg kan ikke helt overskue løsningerne for Søvang, men vil dog pege på de to løsninger, som arbejder med

	<p>en udbygning af kysten med sandfodring og skabelse af ny natur, således at digekronen max skal hæves med 20 cm.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jeg kan godt lide idéen om landskabelige diger, men er bekymret over den manglende sikring af Aflandshage i flere forslag, hvor beboerne overlades til en usikker skæbne • Spørger I mig, foretrækker jeg en løsning på Nord, som baserer sig på stenrev i bugten. Ikke en ferskvandssø, som jeg frygter vil blive en ildelugtende pøl. • Det er svært at gennemskue, hvor højt diget skal være langs stækningen Dragør – Søvang. Det er et svagt punkt i alle tre projekter. Men jo ret relevant for beboerne langs strækningen • Jeg ønsker ikke, at Sydstrandsvejen nedlægges. Den giver jo netop adgang til naturområderne langs kysten. • Jeg mangler oplysning om sikringen af hele strækningen i byggeperioden, som jo er meeeeget lang.
<p>Ulla Dose Kalvebodvej 215</p>	<p>Vedr strækning 5 og 6.</p> <p>Forslagene resulterer alle i vådområder på strækningen syd for Kalvebodvej og Rosenlunden. Det tyder på at man ikke har orienteret sig om at indflyvningen til CPH ligger netop lidt nord for dette område og skal holdes fri for fugletræk. Hvis de eksisterende marker oversvømmes vil trækfugle og især gæs søge ind i indflyvningen til CPH. I februar og marts i år var de marker som gæssene normalt mellemlander på oversvømmet grundet nedbør. Dette resulterede i at vi oplevede de store gåseflokkede flakke forvirret rundt og trække nordligere op mod Kongelunden og hen over grundene på Kalvebodvej 215 - 221. Altså vil man ved at danne vådområder syd for Kalvebodvej ved Rosenlunden, tvinge store flokke af gæs ind i indflyvningen til CPH.</p> <p>Jeg vedhæfter i særskilt mail foto af udsigten til nedbørs oversvømmede hestefolde syd for Kalvebodvej 215 Tror det lykkes at medsende video hvor gåseflok lander samme sted på et tidspunkt hvor markerne er tørre.</p> <p>I stedet for at danne vådområder bør man sørge for at marker kan drænes ved store regnmængder. CPH har flere krav vedr bird strikes.</p>
<p>Bent Larsen, Sdr. Røsevej 26, Lokalformand Danmarks Naturfredningsforening, DN-Amager (Dragør og Tårnby</p>	<p>Mange tak for at vi borgere igen må komme med bemærkning og vel også forslag til forbedringer, selv om de 3 hold har mange gode forslag. Især glæder det mig, at de 3 hold har rettet sig lidt efter tidl. borgerforslag. F.eks. vedr. Giftlossepladsen vest for Søvang, højvandsmuren ved havnen og den bedste, men dyreste der, tætning og forhøjelse af ydermoler.</p> <p>Hvis jeg må starte med Norstranden fra Lufthavnen til Madsens Krog. Et sædvanligt jorddige lidt højere end det nuværende og lidt længere ude, vil være den billigste model, som man bør starte med. Så kan man senere lave stenrev, klitter og hvad de ellers skriver. Men kom i gang med jorddiget, medens der er overskudsjord at få. Snart</p>

<p>km.). Medlem af Lokalhistorisk Forening og Dragørs 3 museumsforeninger , tidl. medlem af Lokalarkivråd, Reservatråd, havneudvalg, havnens brugerråd og medejer af kolonihave A/H Søndergården.</p>	<p>tager Lynette-øen al jord de næste 30 år !</p> <p>Ved havnen bør vi begynde ved Madsens Krog med jorddige måske støttet af beton mur. Men benyt lejligheden til at udvide landarealet. Det er der behov for med de nye byggefelt i lokalplanen. Her kan der så laves længere ramper til evt. også at trække de 15-20 småjoller, der står placeret foran Ndr. Smedie, Tolder- og Sejlklubben. Så kan de 2 små slæbesteder, ved Sejlkubben og Maglebys Havn nedlægges. Så man undgår sluser eller watertubes her. Ved udvidelse af landarealet i Madsens Krog kan disse joller måske også stå der, så man bedre kan se de gamle fredede huse fra Strandlinien og Havnepladsen. Også slæbestedet for enden af Kongevejen, der nu kun bruges af børn til fodring af ænder og måger, kan nedlægges og måske give et par bådpladser. Næsten alle både tages op med kranvogn. At påstå, at beddinger (slæbesteder) er en del af havnens DNA fra 17-1800-tallenes sejlskibstid er noget sludder. Selv om der var mange mindre sejlskibe, var slæbestederne kun for små både som f.eks. sikkert kanon- og kaperbådene under krigen med England i 1800-tallet, samt fiskerbåde. Jeg tror ikke nedlæggelsen betyder noget for UNESCO-ansøgningen. Spørg de kloge (ikke de 3 hold). Såfremt det en gang med tiden bliver muligt at tætne og forhøje ydermolerne, mener jeg at Østmolen skal gøres landfast til den nye lystbådehavn og ikke fortet. Det bliver endnu dyrere, også at tætne og forhøje den private stensætningen om fortet, som også vil være en lang omvej for at komme til Østmolen, hvis der skal være bådpladser.</p> <p>Diget videre fra havnen til Søvang kan der ikke være så store problemer i. Det er bare om at få kørt noget jord til medens det kan fås. De 50-80 cm kan lægges på det østlige fortovej på Sdr. Strandvej og ned til Kanalen. Søvangs beskyttelse er et rent politisk og økonomisk spørgsmål, som jeg ikke skal gøre mig klog på. Nok ikke alene et kystbeskyttelsesprojekt, hvor hele udgiften kan pålignes som digebidrag. Bør støttes af grundejerforeningen og kommunen. Også gerne af staten.</p> <p>Stykket fra Søvang til Kongelundsfortet har min særlige interesse. I stedet for at lade diget gå op af Fasanstien til Fælledvej., bør Søvangs Diget forbindes med den store høje Skydebanevold helt til vest enden af Pionergården (tidl. Birkelund) og derfra gå op til Fælledvej skråt overfor Skolevej og langs søsiden af Fælledvej hen i et U rundt Aflandshagegård og videre igen langs Fælledvej til Sandagergård. Diget langs vejen , et alm. Jorddige, kan opbygges ved at man på sydsiden opgraver en bred 1-2 dyb kanal i en god stis bredde fra diget. Skal der være cykel- og gangsti ved diget, skal det ikke være på toppen, men nede på sydsiden. Kanalen, som gerne må gå fra kanalen langs Skydebanevolden og helt til Sandagergård, skal afholde løse hunde fra at jage harer og fugle på dette naturstykke. Fra Søvang til langt vest om Aflandshage, er det den sidste rest oprindelige urørte naturstrand på</p>
---	--

	<p>Amager. Derfor er netop dette strandareal her udlagt til vildtreservat med adgang totalt forbudt. Dette er ikke kun mit personlige syn på at bevare dette område med dige længst væk fra stranden. Her har jeg som lokalformand for Danmarks Naturfredningsforening, også min bestyrelse bag mig og sikkert også medlemmerne af lokaleafdelingen af Danmarks Ornitologiske Forening (DOF) bag mig. Diget fra Sandagergård, forbi FE og TAMU-centret, bør lægges så tæt på FE og de dyrkede marker som muligt. Det sidste stykke fra Kongelundsfortet, som jeg også synes diget skal gå uden om, kunne nemmest og billigst lægges over Heste-fælleden så tæt på Kongelunden som muligt. Herved ville de fortidsminde beskyttede skanser fra 1. Verdenskrig i skovkanten også være beskyttet.</p> <p>De 3 hold har også nogen vidtløftige planer for vandet fra oven, der oversvømmer kældre og giver forhøjet grundvand stand. Det er muligt man kan styre noget af dette med de foreslåede søer i det åbne land. Jeg synes det vigtigste er, at kommunen (Hofor) sørger for, at alle pumper, både på spildevandskloakpumpe stationerne og regnvands udløbene fungerer ordenligt og ikke pludseligt stopper, som det er sket flere gange før. Et af de første steder der bør ske noget i forbindelse med dette og kystsikringen, er Hovedgrøften. Den bør snarest forsynes med både højvandslukke og kraftige pumper, til at sende vandet ud i Øresund over det kommende dige. Heldigvis er der monteret højvandslukke ved flere andre grøfte udløb.</p>
Jan Engell	<p>BEMÆRKNINGER VEDRØRENDE FORSLAG TIL KYSTBESKYTTELSE (revideret)</p> <p>Dragør Kommune har opfordret borgerne til at komme med bemærkninger om forslag til fremtidig kystbeskyttelse udarbejdet af 3 tværfaglige planlægningssteams. Det samlede materiale er ret omfattende og indeholder både visionære og forskelligartede løsninger.</p> <p>Hovedkriterier ved bedømmelse af forslagene bør være,</p> <p><u>at beskyttelsen er klimarobust, effektiv og kan udbygges og realiseres teknisk og økonomisk.</u></p> <p>I det følgende resumeres forslagene, idet der er lagt særlig vægt på hensynet til beskyttelsen af den gamle by og havn, som rummer kommunens mest værdifulde kulturarv.</p> <p>1. Arkitema</p> <p>Dragør nord: Sikring ved forhøjelse af eksisterende dige og nye sandrevler</p> <p>Dragør gamle by og havn: Forslaget opererer med en indre og en ydre sikring. Den indre sikring består af en</p>

	<p>stormflodsmur i 40 cm højde og beredskabsporte, som hæver sikringsniveauet til kote 2,0 m. Den indre sikringsmur skaber en vis barriere mellem byen og dele af den indre gamle havn samt den ydre havnedel.</p> <p>Den ydre sikring består af landskabelige sandrevler, etableret ved sandfodring uden for men langs med de eksisterende moler. Revlerne har en højde, der sikrer til kote 2,5 og skal suppleres med en højvandsport ved havneindløbet.</p> <p>Dragør syd: Landområde med begrænset bebyggelse ved Aflandshage/Sydvestpynten kommer til at ligge ubeskyttet uden for et tilbagetrukket dige</p> <p>2. Lytt</p> <p>Sikring af hele kommunens kyststrækning ved 1 dige, der i store træk følger kommunens vejledende linjeføring.</p> <p>Dragør Nord: Dige-kronen hæves kun 20 cm af hensyn til beboerne. Det betyder lavere sikringsgrad og kræver en mur ind mod den gamle by.</p> <p>Dragør gamle by og havn: Sikringen består af 40 cm landhævning og forhøjede bolværker med demonterbare porte ved beddingerne. Forhøjningen skaber et niveauspring mellem byen og dele af den gamle havn med Fiskerikaj og skurby / stejleplads (hæves fra 1 m til 2,1 m)</p> <p>Dragør syd: Diget følger Fasanstien fra Søvang til Fælledvej. Sti anlægges på ydersiden af dige ud for Søvang for at reducere muligheden for indblik. Landområde med lidt mere bebyggelse ved Aflandshage/Sydvestpynten end i 1. kommer til at ligge ubeskyttet uden for et tilbagetrukket dige.</p> <p>3. Schønherr</p> <p>Der opereres med løsninger på kort og langt sigt samt en vision. I visionen beskrives et forslag om at etablere øer i kommunens sydvestlige del og også at opfatte Store Magleby og Dragør og Søvangs bebyggelser som øer i et fremtidigt oversvømmelseslandskab.</p> <p>På langt sigt opereres med 1 dige, som uden for Dragør havn og by følger den vejledende linjeføring. En undtagelse er dog større oversvømmelsesreservoarer ved Søvang og den vestlige del af Kongelunden. Desuden opbygges sandrevler foran de bebyggede kyststrækninger.</p> <p>Dragør nord: Beskeden forhøjelse af dige og etablering foran af sandrevler ved sandfodring</p>
--	---

Dragør gamle by og havn: Sikringen består ved de inderste eksisterende moler alene af forhøjede bolværker, søjle-bjælkebarrierer og beredskabsporte. De yderste eksisterende stenmoler omkring den gamle havn forhøjes og forsynes med højvandsport. Langs lystbådehavnen anlægges et jorddige ved lystbådehavnen.

Dragør syd: Beskeden udbygning af eksisterende dige og sandfodring / revler foran den bebyggede Søvangskyst. Landområde med mere bebyggelse ved Aflandshage og Sydvestpynten end i 1. og 2. kommer til at ligge ubeskyttet uden for et tilbagetrukket dige.

Sammenfattende vurdering

Ingen af forslagene opfylder efter min vurdering alle de førstnævnte kriterier fuldt ud. En fremtidig løsning må bygge på en kombination af elementer fra de 3 forslag. Den endelige løsning bør være robust over for fremtidige klimænderinger og hændelser på sigt - havstigning, stormflod og skybrud. Det er derfor altafgørende, at det er muligt at udbygge de fysiske beskyttelsesforanstaltninger senere, når det bliver nødvendigt.

Ud for de egentlige byområder Dragør nord og Søvang kan det måske være hensigtsmæssigt ud fra hensyn til beboernes ønske at bevare havudsigt at satse på beskeden hævn af eksisterende diger og opbygning af revler ved sandfodring foran kysten. Det bør dog i dette tilfælde overvejes, om der skal stilles krav til grundejerne om højere finansieringsbidrag pga. evt. forøgede anlægsomkostninger. Løsningen med et lavt dige foran Dragør nordstrand og Søvang må afvises, hvis det betyder, at havvand kan løbe over diget og bagom ind i baglandet. Det er også en forudsætning, at Natura 2000 naturbeskyttelsesområdet ved kysten i den sydvestlige del kan ændres og forbedres.

Det virker ikke hensigtsmæssigt at satse på opbygning af 2 digesystemer, både et indre på kort sigt og et ydre på langt sigt ud for den gamle by og havn. Det vil dels være fordyrende og dels virke som en kunstig barriere, som opdeler den gamle havn og adskiller den gamle by fra dele af den gamle og fra den nye havn. Derved brydes den historiske sammenhæng mellem byen og havnen, som udgør et samlet værdifuldt kulturmiljø. Der bør i stedet sættes på midlertidige beredskabsforanstaltninger med f.eks. watertubes på kort sigt, idet man fra starten bør gå i gang med at etablere den langsigtede løsning.

Det forekommer oplagt at satse på at bevare og udbygge de eksisterende hårde stenmoler og forsyne dem med en højvandsport, fordi det så fortsat afspejler en historisk menneskeskabt karakter. Evt. kan der suppleres med sandfodring til revler udvendigt på molerne for at reducere molernes højde på kortere sigt.

<p>Theis Passer Strandjægervej 20 2791 Dragør</p>	<p>Jeg vil godt komme med et input til digesagen i Dragør.</p> <p>Vi har, 3 bud fra forskellige firmaer, på hvordan vi skal imødekomme truslerne fra havet i forhold til 100/500års hændelser.</p> <p>De ligner i bund og grund hinanden, ved at være reaktive. Det vil sige at de ikke forsøger at løse problemet, men i stedet at der skal ske en tilpasning.</p> <p>Er der ikke nogle dygtige og gode mennesker som har tænkt og regnet på om vi kan fjerne problemet eller reducere problemet, ved at ændre på gennemstrømningen i Øresund? Jeg er bekendt med forholdene omkring muslingebanker og saltbalancen som derved påvirkes, men dette drejer sig om vores habitat, som et eller andet sted er vigtigt.</p> <p>Det jeg kan konstatere er at vanddybden i Øresund er reduceret i den sydlige del, som derved virker som en prop. Ved at ændre på dette forhold kunne vi måske helt undgå disse hændelser, som jo i bund og grund er meget sjældne (deraf navnet 100/500års hændelser).</p> <p>Jeg mener også at man i højere grad skal lave fremskudte diger, hvor man udnytter det opgravede materiale fra ovenstående til formålet, og dermed skabe et strandmiljø som Kastrop Strandpark med indsøer, med højvandslukke. Derved blev området løftet et niveau op i forhold i dag og i forhold til de 3 forslag som ligger på bordet. Det vil have en stor betydning for fritids- og rekreative aktiviteter i Dragør.</p>
<p>Hilsen Randi Luthmann Kasserer AH Søndergården</p>	<p>Som ejer af et sommerhus på delstrækning 3, Lille Strandstien 12 i andelshaveforeningen Søndergården er jeg og andre af naboerne på Lille Strandstien bange for at der fra et forhøjet dige vil blive betydeligt mere indblik i vores haver end der er nu har ikke rigtigt kunne finde ud af hvad der skal ske udfor Søndergården, jeg har som ambassadør deltaget i de to møder i Hollænderhallen samt siddet foran min computer 04.11.20, delstrækning 3 blev ved begge møder nærmest sprunget over som "ikke interessant" alle kræfter blev brugt på Nordstranden, den gamle by og Søvang.</p> <p>I AH Søndergården er der 319 andele med 1-4 beboer i hver, om sommeren udgør vi ca. 1000 personer som elsker at bruge vores badebro til badning, vandsport og lignede, hvordan kommer vi ned til vores badebro og få både og materiel til broen, på nordsiden af diget (i den gamle grøft) ligger vores livsvigtige dræn med 2 pumper for at holde grundvandet nede på et fornuftigt niveau.</p>

<p>Verner F. Stigsen</p>	<p>Spørgsmål !</p> <p>- er der i konkurrencekravene (af 4. Mar. 2020) beskrevet et økonomisk loft/max beløb for den endelige udførelse af forslag.</p> <p>Eller,</p> <p>- er der ved introduktion , møder eller samtaler drøftet økonomi, evtl noteret/foreskrevet et max beløb for udførelse af de udarbejdede forslag ?</p> <p>- har det haft indflydelse på/krævet kompromis løsninger på fremlagte forslag, og på hvilke afsnit af kysten.</p> <p>Forslagene er udarbejdet ud fra kravet at skulle sikre mod en 100 års højvandshændelse. (KB beslutning juni 2018).</p> <p>- er der en plan/vision om hvornår en udbygelse/forhøjelse af kystbeskyttelsen skal udføres således at beskyttelses niveauet svarer til hvad der er udført på den øvrige del af øen Amager, samt et estimat på udgifterne herfor.</p> <p>Det er hvad der umiddelbart falder mig ind at spørge om efter at have hørt presentationen fra de 3 Arkitekthold, på kanal,</p> <p>dragoer.kommune-tv.dk-----> ,</p>
<p>Thomas Krebs, Strandlinien 31.</p>	<p>Først og fremmest indeholder alle tre projekter et fornuftigt arbejde med beskyttelse af naturens udformning, og der er taget en del hensyn til at udsynet på vandet respekteres.</p> <p>I den gamle havn er der prøvet at tage hensyn til at havnen fortsat skal kunne fungere.</p>

I alle projekter er der, så vidt jeg kan bedømme det, taget udgangspunkt i en bølgeagtig vandstandsforhøjelse, der har en kortvarig karakter (Stormflod), hvor man regner med at vandet trækker sig tilbage igen.

Der er etableret fremskudte landzoner med forskellige typer forhindringer, som skal fungere som bølgebrydere, der skal bremse vandets hastighed og styrke. Desuden har man taget højde for fordampning af oversvømmelser og områder man påregner kan oversvømmes, også ved vandstandsstigning af grundvand og kraftige regnskyl.

For mig fremstår dog spørgsmålet om, når vandet stiger mere permanent, altså ikke en kortvarig bølge oversvømmelse (stormflod), så virker tiltagene i forslagene ikke tilstrækkelige. I takt med at vandet stiger, så vil en bølgeoversvømmelse ligeledes vinde i højde, som betyder at de fremskudte landzoner og bølgebrydere trinvis mister deres effekt. Derfor bør de dele af forslagene udpeges, der tager højde for at diger kan forhøjes og udbygges løbende, uden de store politiske forsinkelser og uden at skulle omtænke hele projektet. Der vil med tiden ikke længere kunne fastholdes samme udseende på vandet som vi er vant til.

En oversvømmelse af Nordstranden har også stor indflydelse på vandets vandring ind til den gamle by, da denne ligger lavere. Der bør derfor indtænkes hvordan man kan forhøje diger med tiden, så vandet ikke oversvømmer bestående diger.

Generelt kan fremskydning af landzoner med en dige forhøjelse på 20 cm virke i nogle år, men der skal tages højde for at 20 cm langt fra er tilstrækkelig når vandet stiger mere permanent. Derfor bør det overvejes at indtænke etablering af mere permanente diger længere ud i vandet, så der fortsat er mulighed for at anvende kystnære områder. Her vil fremskudte landzoner være et godt udgangspunkt.

Cowis forslag om at etablere landtunger omkring den gamle havn og op ad nordstanden er en god løsning, der også er langsigtet. Disse tunger kan ved stigende vand forhøjes. Der bør indtænkes på sigt en løsning lige med f.eks. undervandsporte, som forefindes ved Themse floden før London, eller lignende aflukningsmuligheder.

En mobil løsning i den gamle havn skal altid underbygges med en stram og garanteret indsats af Beredskabet, som skal sørge for at den mobile beskyttelse aktiveres. I 2017 har vi set at det kan give udfordringer, når der er behov for en masse indsatser på hele Sjælland. Problemet er jo at vandet ikke kun stiger i Dragør, men mange steder, hvor personalemangel og udstyrsmangel spiller en stor rolle.

Det virker også bekymrende at man i den gamle havn tager udgangspunkt i at erhverv og de få historiske bygninger beskyttes, uden dog at tage hensyn til resten af bebyggelsen, som det er oplyst i et af projekterne.

Man bør også indtænke muligheder for permanent etablering af sandlagere langs kysten og i havnen, hvor man også kan finde sække og skovle, så borgerne kan fylde sandsække og beskytte deres ejendom for oversvømmelse. Det har haft stor betydning ved oversvømmelser omkring Roskilde fjord, Silkeborg og mange andre steder.

Ved 2017 oversvømmelsen af den gamle havn var det umuligt at finde frem til sandsække. Watertube etableringen beskyttede kun museet. Derfor går jeg ind for en mere permanent beskyttelse af den gamle havn. Udsynet er alligevel blevet meget begrænset ved etablering af værftet.

I takt med at vandet stiger, så vil vand løbe ind der, hvor beskyttelsen er lavest. Hvis man ønsker at beskytte Dragør som helhed, så bør man sikre at Dragør ikke bliver havneområde for Tårnby, der har etableret høje diger som afgrænsning til Dragør kommune.

Man må respektere borgernes ønske om at kunne se vandet frit, men når vandet kommer, så vil det ikke kun have voldsomme indvirkninger på trygheden og boligsituationen, men have også mærkbare økonomiske konsekvenser, ikke kun ifm. oversvømmelse men også tab i ejendomsværdier i hele kommunen fremadrettet.

Måske burde man overveje en 200 års hændelse med det samme, og der bør ikke gå meget tid, før man sætter i gang

Det er også væsentligt at alle berørte borgere får klar besked om de relativt høje udgifter, dige etableringen medfører. En hver husstand skal have mulighed for at sikre de nødvendige lånoptagelser, der er nødvendige, for at kunne betale for etableringen af kystsikringen. Samtidigt så bør kommunen også melde klart ud om de økonomiske forhold ifm. kommunens betaling af kystsikring, da Dragør ikke ligefrem har en tilstrækkelig kassebeholdning, der på nuværende tidspunkt kan bidrage med betaling til kystbeskyttelsen.