

Dragør Kommune
Kirkevej 7
2791 Dragør

att.: Lise Holm

Codex Advokater P/S
Ny Carlsberg Vej 80

1799 København V

20. september 2022

Journalnr.: 225384

Advokat:
Jacob Brandt

jab@codexlaw.dk

Sekretær:
Karina Tychsen/JAB
ket@codexlaw.dk

Screening af Teknisk notat – Supplerende løsninger på delstrækning 1, 4, 5 og 6

1 Indledning og problemstilling

COWI A/S har for Dragør Kommune udarbejdet et teknisk notat, 12. august 2022, som samler op på løsninger for sikring af Dragør Kommune mod oversvømmelser fra stormflod.

Dragør Kommune har anmodet os om overordnet at screene notatet med fokus på, om der er juridiske forhindringer for gennemførelsen af de foreslåede løsninger, herunder særligt Natura 2000-områderne i eller i nærhed til Dragør Kommune i forhold til delstrækning 5 og 6, mens spørgsmålet om omkostningseffektivitet er fremhævet som centralt for delstrækning 1 og 4.

Indledningsvist bemærkes, at der i forhold til valget af løsning må indrømmes kommunalbestyrelsen et betydeligt råderum, da der er tale om en skønspregtet vurdering, hvor samtlige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, skal afvejes. Det må derfor forventes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet vil være tilbageholdende med at afvise en af kommunen valgt løsning, hvis valget er begrundet i en saglig afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1.

Det lægges til grund, at grundvands- og skybrudsproblematikkerne, som nævnes håndteret under nogle af løsningerne, ikke er selvstændige problemer, der tilsigtes løst med kystbeskyttelse, men at der er en sammenhæng mellem disse og kystbeskyttelsen, idet kystbeskyttelse alene tager sigte på at beskytte mod oversvømmelse fra havet. Det er dog under hensynet til den tekniske og miljømæssige kvalitet af kystbeskyttelsen muligt at lægge vægt på, at kystbeskyttelsen som en afledt effekt vil bidrage til en effektiv håndtering af grundvands- og skybrudsproblematikker.

I forhold til finansiering er det relevant at notere sig, at finansiering tilvejebragt gennem bidragspligt alene må modsvare den kystbeskyttelse, som kan besluttes på baggrund af en helhedsvurdering af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 1-6, herunder kravet om omkostningseffektivitet. Hvis kommunalbestyrelsen vælger en løsning, som er væsentligt dyrere end det, som kan finansieres gennem bidragspligten, skal forskellen finansieres på anden vis, typisk gennem skattefinansiering, fondsmidler el.lign.

2 Bemærkninger

2.1 Kort om Natura 2000-beskyttelsen

Formålet med habitatdirektivet – og dermed også kysthabitatbekendtgørelsen – er at sikre en streng beskyttelse af den udpegede natur. Det sker gennem et forbud mod skader på udpegningsgrundlaget for de enkelte Natura 2000-områder, idet der, hvis der gennem en konsekvensvurdering for et projekt konstateres, at det vil medføre en skade på områdets integritet under hensyntagen til bevaringsmålsætningerne, gælder et forbud mod at give tilladelse, jf. kysthabitatbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Hvis der er tale om bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsmæssige interesser, kan forbuddet fraviges, hvis der ikke findes nogen alternativ løsning, jf. kysthabitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Projektet skal under hensyntagen til formålet udformes sådan, at det påfører det udpegede Natura 2000-område mindst mulig skade, og der skal træffes de nødvendige kompenserende foranstaltninger, jf. kysthabitatbekendtgørelsens § 6, stk. 3.

2.2 Delstrækning 1 – Nordstranden

I forhold til omkostningseffektivitet, jf. kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 2, er det relevant at vurdere, hvordan de forskellige foreslåede løsninger varetager alle hensynene opregnet i kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1.

Umiddelbart fremstår løsning B som den mest balancerede løsning, idet løsningen bidrager til at løse grundvands- og skybrudsproblematikker, den er teknisk sikker, og der er fokus på klubbernes behov for adgang til vand. Varetagelsen af disse relevante hensyn fremstår sammen med et økonomisk overslag på 30 mio. kr. som en rimelig afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1.

Løsning C og udviklingsplanens løsning fremstår som markant dyrere end løsning B. Fordelene synes umiddelbart begrænset til den rekreative udnyttelse af kysten samt evt. den naturmæssige kvalitet. Det kan ikke på forhånd afvises, at disse fordele er meget større ved disse løsninger end løsning B, at det kan tale for løsningerne, men det er vores umiddelbare vurdering, at det kan blive vanskeligt at argumentere for, at den rekreative hensyn og naturmæssige kvalitet skal veje så tungt i forhold til de økonomiske hensyn.

Løsning A, A1 og beredskabsløsningen fremstår som de teknisk set ringeste løsninger. Kommunalbestyrelsen er ikke afskåret fra at fremme disse løsninger, da de dybest set er egnede til at yde den ønskede beskyttelse, men det vil være sagligt at afvise disse løsningsforslag med henvisning til deres tekniske kvalitet, herunder i forhold til sikkerhedsniveau (beredskabsløsningen) og grundvands- og skybrudsproblematik.

2.3 Delstrækning 4 – Søvang

Grundejernes forslag til løsning fremstår som afgørende billigere end udviklingsplanens løsning, hvilket taler med betydelig vægt for denne løsning, idet COWI A/S vurderer, at grundejernes løsningsforslag i lighed med udviklingsplanens løsningsforslag kan bidrage til løsning af grundvands- og skybrudsproblematikker, ligesom den er teknisk sikker.

Grundejernes løsningsforslag fremstår derfor som markant mere omkostningseffektivt samtidig med, at COWI A/S ikke har fremhævet hensyn, der med stor tyngde taler imod løsningen. Det kan derfor blive vanskeligt at argumentere for, at udviklingsplanens løsning er omkostningseffektiv, medmindre løsningen med en betydelig tyngde varetager andre væsentlige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk.

1.

Det bemærkes, at det lægges til grund, at begge løsningsforslag vil medføre en skade på Natura 2000-området, og at det fremgår, at grundejernes løsningsforslag indebærer den mindste skade. Dette taler ligeledes med afgørende vægt for grundejernes løsningsforslag, når der skal gennemføres en fravigelsesprocedure, jf. kysthabitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1.¹

2.4 Delstrækning 5 og 6 – Sydvestpynten

Den ydre sikring vil medføre en skade på Natura 2000-området. Det følger af kysthabitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, at beskyttelsen af et Natura 2000-område kun kan fraviges, hvis der ikke findes nogen

¹ Se bl.a. EU-Kommissionens vejledning af 21. november 2018, "Forvaltning af Natura 2000-lokaliteter Bestemmelserne i artikel 6 i habitatdirektivet 92/43/EØF", afsnit 3.7.4, s. 58.

alternativ løsning. Eftersom COWI A/S vurderer, at de tre alternative løsninger ikke medfører en skade på Natura 2000-området, og der samtidig er tale om teknisk gode henholdsvis mulige løsninger, vil det ikke være muligt at gennemføre den ydre sikring.

Idet vi lægger til grund, at de tre øvrige løsninger ikke vil medføre en skade på Natura 2000-området, vil kysthabitatbekendtgørelsen ikke være til hinder for gennemførelsen heraf. Valget mellem de alternative løsninger på delstrækningerne 5 og 6 skal følgelig begrundes i en konkret afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1.

Det bemærkes, at udviklingsplanens løsning umiddelbart fremstår som løsningen af højest naturmæssig kvalitet. Udnyttelsen af de gamle strandvolde fremstår imidlertid som væsentligt mere omkostningseffektiv, og det kan derfor som udgangspunkt blive vanskeligt at argumentere for, at udviklingsplanens løsning skal fremmes, medmindre der med tyngde kan argumenteres for varetagelsen af de øvrige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, på bekostning af hensynet til en mere omkostningseffektiv løsning.

Hvis ekstern finansiering kan opnås til udviklingsplanens løsning sådan, at der ikke er så stor forskel ved valget af løsning i forhold til de beløb, som skal finansieres gennem bidragspligten, vil hensynet til en høj naturmæssig kvalitet kunne begrunde en beslutning om at vælge udviklingsplanens løsning.

Eftersom udviklingsplanens løsning på delstrækning 5 og 6 efter det oplyste kan bidrage til de nødvendige kompenserende foranstaltninger for gennemførelsen af en fravigelsesprocedure for den del af projektet, som skal gennemføres på delstrækning 4, og som medfører en skade på Natura 2000, bør kystbeskyttelsen på delstrækningerne 4, 5 og 6 umiddelbart behandles som et sammenhængende projekt. I givet fald kan muligheder i udviklingsplanens naturmæssige kvalitet på delstrækning 5 og 6 blive en nødvendig del af projektet.

København, den 20. september 2022



Jacob Brandt